
3 1761 04265 8526

DIE
SYNTAX DES ENNIUS

INAUGURAL-DISSERTATION
ZUR
ERLANGUNG DER DOKTORWÜRDE
EINER
HOHEN PHILOSOPHISCHEN FAKULTÄT
DER
UNIVERSITÄT ZU TÜBINGEN
VORGELEGT
VON

RUDOLF FROBENIUS
AUS OBERLAIMBACH

NÖRDLINGEN
KOMMISSIONSVERLAG DER C. H. BECK'SCHEN BUCHHANDLUNG
1910

Gedruckt mit Genehmigung der philosophischen Fakultät
der Universität Tübingen

Referent Prof. Dr. **G. Gundermann**
11. Dezember 1909

C. H. Beck'sche Buchdruckerei in Nördlingen

Inhaltsverzeichnis

Zur Textkritik

A	20	S. 52	**A**	423	S. 45	**Sc**	291	S. 9
	58	68		440	55		294	77
	106	28		493	68		311	42
	132	34, 59		529	65		346	76
	133	60		561	92		352	95
	134	100		562	10		358	13, 20
	142	79		628	54		424	80
	154	128, 135	**Sc**	12	55	**Sa**	2	99
	179	128		25	125		25	101
	235	34		50	82		31	117
	237	75		56	37, 130, 144		36	69
	254	25		82	9		45	119
	258	69		116	78		49	62
	281	70		129	68		53	59, 121
	313	54		180	132		57	55
	342	26		211	15		66	80
	379	78		236	67	**V**	34	39
	394	10		239	93		36	48
	401	32		241	19		47	84
	403	6, 22, 123		254	45		57	56, 94
	409	23		286	101		91	50
							129	50.

Verzeichnis der Abkürzungen

E = Ennius. A = Annales. Sc = Scenica.
Sa = Saturae. V = Varia. I = Incerta.
ALL = Archiv für lat. Lexikographie und Grammatik herausgeg. von E. Wölfflin.
BphW = Berliner philol. Wochenschrift.
DLZ = Deutsche Literatur-Zeitung.
HG = Historische Grammatik der lat. Sprache herausgeg. von G. Landgraf.
RE = Real-Enzyklopaedie herausgeg. von Pauly-Wissowa.

Verzeichnis der benützten Bücher

a) Ausgaben:

Ennianae poesis reliquiae it. cur. rec. J. Vahlen, Lips. 1903.

Qu. Enni carminum reliquiae ed. L. Mueller, Petrop. 1884.

Fragmenta poetarum Romanorum rec. Aem. Baehrens, Lips. 1886.

Scaenicae Romanor. poesis fragm. ter. cur recogn O. Ribbeck vol. I, II. Lips. 1897—98.

b) andere Literatur

O. Altenburg: De sermone pedestri Italorum vetustissimo [Jahrbb. f. klass. Phil. Suppl. 24 (1898) 481—534].

J. Bach: Homer Syntax Wissensch. Beil z. Jahresber d. bischöfl. Gymn. Straßb. 1899.

Th. Bergk: Enniana [Kl. philol. Schriften, Halle 1884 S. 209—316].

J. Bintz: Beiträge z. Gebr. d. Allit. bei d röm. Prosaikern [Philologus 24 (1885) 262—78].

H. Blase: Tempora, Modi, Genera Verbi [Hist. Gramm. d. lat Spr. herausgeg. v. G. Landgraf, Leipzig 1903 III 97—312].

[W. Kroll: Rezension BphW 25 (1905) 100—105.]

J. Brenous: Étude sur les Hellénismes dans la syntaxe latine, Paris 1895.

K. Brugmann-B. Delbrück: Grundriß d. vergleich. Gramm. d. indog. Sprachen III—V, Straßb. 1893—1900.

L. Buchhold: De paromoeoseos adlitterationis apud veteres Romanor. poetas usu, Lips. 1883. Diss.

H. Degering: Beiträge z. hist. Syntax d. lat. Sprache, Erlangen 1893. Diss.

A. Dittmar: Studien z. lat. Moduslehre, Leipzig 1897.

A. Draeger: Hist. Syntax d. lat. Sprache I, II². Leipzig 1878—81.

Th. During: De Vergilii sermone epico capita selecta, Gött. 1905. Diss.

W. Ebrard: Die Alliteration in d. lat. Sprache. Bayreuth 1882. Progr.

A. Fischer: Die Stellung d. Demonstrativpronomina bei d. lat Prosaikern, Tübingen 1908. Diss.

K. Friz: Sog. Verbalellipse bei Quintilian, Tübingen 1905. Diss.

R. Frobenius: Die Formenlehre d. Qu. Ennius, Dillingen 1907. Progr.

G. Funaioli: Der Lokativ und seine Auflösung [ALL 13 (1904) 301 ff.].

F. Hache: Quaestiones archaicae, Breslau 1907. Diss.

F. G. Holtze: Syntaxis priscor. scriptorum Latinorum usque ad Terentium, Lips. 1861.

H. Jordan: Quaestiones Ennianae [Ind lect. Acad Alb. Regimont. 1885, II 1—8].

L. Kienzle: Die Kopulativpartikeln et que atque bei Tacitus Plinius Seneca, Tübingen 1906. Diss.

J. Köhm: Altlateinische Forschungen, Leipzig 1905.

R. Kühner: Ausf. Grammatik d. lat. Sprache, Hannover II 1878.

J. Kvíčala: Observationes ad Enni ann. fragmenta [České Museum Filologické. Ročnik osmý. Sešit V. Praze 1902 S. 331—60].

G. Landgraf: Beiträge z. hist. Syntax d. lat. Sprache. München 1899. Progr.

M. Leky: De syntaxi Apuleiana, Münster 1908. Diss.

[O. Hey: Rezension DLZ 29 (1908) 2909—11.]

W. M. Lindsay: Syntax of Plautus, Oxford 1907.

[G. Landgraf: Rezension DLZ 28 (1907) 3102 ff.

C. Weymann: Rezension Lit.Zentr.Bl. 59 (1908) 1071 f.]

W. M. Lindsay-H. Nohl: Die lat. Sprache, Leipzig 1897.

P. Maas: Studien zum poet. Plur. bei den Römern [ALL 12 (1902) 479—550].
[Fr. Vollmer: Rezension DLZ 25 (1902) 2206 f.]

W. Meyer-Lübke: Rezension zu F. Brunot, Histoire de la langue française 1900 [Gött. gel. Anz. 1905 S. 72].

C. F. W. Müller: Syntax d. Nominativs und Akkusativs im Lat. [Suppl. z. Hist. Gramm. d. lat. Spr. herausgeg. v. G. Landgraf] Leipzig 1908.

Fr. Müller: Rezension zu L. Bayard, De gerundivi et gerundii vi antiquissima et usu recentiore [BphW 23 (1903) 1183].

L. Mueller: Qu. Ennius. Eine Einführung in d. Stud. d. röm. Poesie, Petrop. 1884.

W. Niedermann: Rezension zu T. Gaffiot, Ecqui fuerit si particulae in interrogando Latine usus, Paris 1904 und Le subjonctif de subordination en latin, Paris 1906 [DLZ 28 (1907) 2462—64].

H. Planer: De haud et haudquaquam negationum apud scriptores Latinos usu, Jena 1886. Diss.

R. v. Planta: Grammatik d. osk.-umbr. Dialekte II, Straßb. 1897.

Fr. Pradel: De praepositionum in prisca Latinitate vi atque usu, Leipzig 1901. Diss.

A. Prehn: Quaestiones Plautinae de pron. indef., Straßb. 1887. Progr.

A. Reichardt: De Qu Ennii ann. [Jahrbb. f. klass. Phil. 139 (1889) 81—122, 777—90].

H. Reis: Untersuchungen über d. Wortfolge in d. Umgangssprache, Mainz 1906. Progr.

K. Reissinger: Über Bedeutung und Verwendung der Präp. ob und propter im älteren Latein, Landau 1887. Progr.

E. Richter: Zur Entwicklung d roman. Wortstelluug aus d. lat., Halle 1903.

J. Schäfler: Die sog. synt. Gräzismen bei d. august. Dichtern, Amberg 1884. Progr.

J. H. Schmalz: Lat. Syntax [Hdbch. d. klass. Altert.W. II, 2⁴ 1910].

H. Schnoor: Zum Gebrauch von ut bei Plautus, Neumünster 1885. Progr.

O. Seyffert: Rezension zu Enn. poes. rell. it. cur. rec. J. Vahlen, Lips. 1903 [BphW 24 (1904) 1322—26].

Fr. Skutsch: Qu. Ennius [RE 5, 2589—2628].

L. Sontheimer: Vitruvius und seine Zeit, Tübingen 1908. Diss.

Fr. Stolz: Lat. Laut- und Formenlehre [Hdbch. d. klass. Altert.W. II, 2⁴ 1910].

E. J. Tammelin: De participiis priscae Latinit quaestiones synt. Helsingsf. 1889.

R. Thurneysen: Zur Stellung d. Verbums im Altfranzösischen [Ztschr. f. rom. Phil. 16 (1892) 289—307].

G. Vohgrinz: Gramm. d. homer. Dialekts, Paderb. 1889.

J. Wackernagel: Über ein Gesetz d. indog. Wortstellung [Indog. Forschungen I 1892 S. 406 ff.].

K. Witte: Sing. und Plur. Forschungen über Form und Geschichte d. griech. Poesie, Leipzig 1907.

E Wölfflin: 1. Die allit. Verbindungen d. lat. Sprache [Sitz Ber. d K. bay. Ak. d. W. philos. philol. hist. Kl. 1881 II 1] Sonderabdruck.
2. Der Reim im Lateinischen [ALL 1, 350—89].
3. Zur Alliteration und zum Reime [ALL 3, 443—57].
4. Zur Alliteration [ALL 9, 567—73].
5. Die Entwicklung des Inf. hist. [ALL 10, 177 ff.].

R. Wreschniok: De Cicerone Lucretioque Ennii imitatoribus, Bresl. 1907. Diss.

A. Zimmermann: Gebrauch d. Konjunktion quod und quia im ält. Latein, Posen 1880. Progr.

Durch die alle bisherigen Ausgaben weit überflügelnde zweite Auflage der Enniusfragmente von J. Vahlen 1903 mit ihrer reichen und anregenden Texterklärung ist die Beschäftigung mit der Sprache des E. in einen neuen, aussichtsvolleren Abschnitt eingetreten. Damit erwächst die Aufgabe die sprachlichen Erscheinungen, die in den erhaltenen Resten der ennianischen Dichtung zutage treten, zu sammeln und zu einem geschlossenen Ganzen zu ordnen. Diese Aufgabe ist um so dringender, als viele unserer gebrauchtesten Lehrbücher der lateinischen Syntax[1] und zahlreiche treffliche Einzelarbeiten über syntaktische Fragen noch auf veralteten Ausgaben des Enniustextes fußen, sodaß sie nicht wenige Beispiele enthalten, die den neuesten Ergebnissen nicht mehr entsprechen. Vor allem aber ist der ennianische Stoff durchweg nicht ausgiebig genug herangezogen. Das trifft auch noch auf die 1908 erschienene „Syntax des Nominativs und Akkusativs im Lateinischen von CFW Müller“ zu[2] und nicht minder auf die eben erst herausgekommene vierte Auflage der „Lateinischen Syntax und Stilistik von JH Schmalz 1910“. Obwohl Schmalz[3] dem E. für die Entwicklung der lateinischen Sprache rückhaltlos die weitgehendste § 1

[1] vor allem die „Histor. Synt. d. lat. Sprache v. A. Draeger[2] 1878—81“, die „Ausführl. Gramm. d. lat. Sprache von R. Kühner 1878 II“ u. der bis 1903 erschienene Teil der „HG d. lat. Spr. herausgeg. v. G. Landgraf“.

[2] CFW Müller († 1903) konnte die Ergebnisse der Vahlenschen Neuauflage noch nicht verwerten. Er hatte die Enniusstellen der Ausgabe von L. Mueller entnommen; erst die Herausgeber haben sie nach Vahlen[2] abgeändert (Vorwort V).

[3] wie schon L. Mueller „Qu. Ennius, Petersbg. 1884“ S. 4—6.

Bedeutung beimißt (Einl. S. 305) und sich entschieden häufiger als bisher auf des Dichters Zeugnis beruft, so ist seine Neubearbeitung in ihrer Eigenschaft als historische Syntax dem E. doch noch nicht in vollem Maße gerecht geworden. So entsteht leicht ein unvollständiges Bild von der historischen Entwicklung gewisser sprachlicher Erscheinungen, wenn Schmalz sich wiederholt mit dem Hinweise begnügen muß, daß sich dieselben „schon bei Plautus" oder „im Altlatein" finden. Können dagegen auch Beispiele aus E. namhaft gemacht werden, so ist das ein Beweis, daß sich die in den Komödien des Plautus angewendete Ausdrucksweise nicht auf die ungekünstelte Volkssprache beschränkt, sondern auch der höheren Sprache angehört, die in Epos, Tragödie und Kunstprosa (Euhemerus) vorliegt. Dies gilt, um einige Beispiele zu nennen, für § 102 (383) *egeo*, § 112 (394) *ad* zur Bezeichnung der Ortsruhe, § 113 [1] (395) *apud* im Sinne eines Lokat., § 130 (403) *secundum* als Präp., § 159 (422) kausative Verba, § 181 (448) Gerundium im Instrum., § 213, 1 (474) *paene* mit Ind. Perf., § 216 (477) die *r*-Formen des Perf.-Stammes beim Optat. zum Ausdruck vergangener Handlungen. An diesen Stellen ist für das Altlatein lediglich auf Plautus verwiesen, sodaß nicht zu ersehen ist, ob die betreffenden Erscheinungen auch von der älteren Kunstsprache übernommen wurden oder ob erst die „klassische" und spätere Zeit sie der Volksprache abgelauscht hat. — Ähnlich ist § 160a (422) Verba des Wollens, § 173, 3 (437) Konj. statt Akk. mit Inf. im Vergleichungssatze mit *quam* nach *potius*, ganz allgemein ohne Scheidung nur das Altlatein genannt. — § 288 (531) relativer Anschluß, § 319 (561) *quom* mit Konj., ist der Gegensatz zwischen Plautus und Terenz hervorgehoben, ohne daß auf die vermittelnde Stellung des E. hingewiesen wäre. [2]

Damit soll dem verdienten Verfasser dieser ausgezeichneten lateinischen Syntax kein Vorwurf gemacht werden. Schmalz litt eben unter dem Übelstande, daß bisher noch keine Sonderarbeit alle syntaktischen Erscheinungen bei E. zusammengefaßt und erschöpfend behandelt hat.

Diesem Mangel will ich versuchen abzuhelfen, indem ich meiner „Formenlehre des E. (1907)" nun die „Syntax des E." folgen lasse. Der Einteilung des Stoffes ist im ganzen die Gliederung des Schmalzschen Werkes zugrunde gelegt.

---

[1] ein Druckfehler ist S. 395 § 112 statt 113.

[2] ein Druckfehler ist S. 592 ann. 147 statt 547.

Über die große Bedeutung des E. für die Geschichte der lateinischen Sprache besteht Einigkeit. Doch herrscht vielfach noch die Meinung, E. habe die kernrömische Sprache eines Cato nur mit griechischen Bestandteilen durchsetzt und bei allen Verdiensten um die römische Literatur doch der lateinischen Sprache als solcher keine so dankenswerten Dienste geleistet. Diese Frage zu beleuchten gehört mit zur Aufgabe der vorliegenden Untersuchung.

Hinsichtlich der Beurteilung der einzelnen Erscheinungen ist davon auszugehen, daß nach Gellius 17, 17, 1 *Qu. Ennius tria corda habere sese dicebat, quod loqui Graece et Osce et Latine sciret.* Daß E. seinen römischen Lesern keine oskischen Spracheigentümlichkeiten aufdrängen durfte, liegt auf der Hand. Doch wird manche sprachliche Erscheinung erst durch den Vergleich mit dem oskischen Dialekte verständlicher. Was aber das griechische Element betrifft, so ist zweifellos, daß der Epiker E., der zuerst die lateinische Sprache in die homerische Versform goß, von seinem großen Vorbilde nicht unbeeinflußt bleiben konnte und wollte. Ebensowenig konnte sich der Dramatiker E. bei der Wiedergabe euripideischer Stücke sowohl in der rhetorischen Färbung als auch in der Sprache von Einwirkungen seines Lehrmeisters völlig freihalten. Zudem war ja Griechisch die Schriftsprache der Gebildeten in der oskischen Heimat des Dichters. Trotzdem darf die sprachliche Doppelstellung des E. nicht zugunsten des Griechischen überschätzt werden.[1] Vielmehr ist die Bemerkung des Cicero (orat. 36) im Auge zu behalten: *Ennio delector, ait quispiam, quod non discedit a communi more verborum.*[2]

---

[1] wie es auch dem Verfasser in seiner „Formenlehre des Qu. Ennius (1907)“ begegnet ist.

[2] vgl. Degering 36.

Die Redeteile

Substantivum

Numerus

Kollektiver Singular

§ 2 Personen: Der kollektive Sing. ist bei E. nicht selten. Wie er im Umbrischen inschriftlich bezeugt ist,[1] so war er sicher auch dem Lateinischen von Anfang an geläufig. Wir verzeichnen *Volsculus* A 162, *Opscus* A 296, *Romanus homo* A 547, *superbia Poeni* A 286 und das selten im Sing. vorkommende *veles* A 507. Seit E. gehören solche Sing. zum eisernen Bestand der epischen Sprache und wurden später auch von den Prosaikern (Livius) gerne gebraucht. Bei diesem findet sich auch die in der „klassischen" Sprache nicht geläufige Zusammenstellung des kollektiven Sing. mit dem Plur. wieder, die E. bietet A 232 *quadrupes eques atque elepanti.*

Tiere: Kollektiv steht aus Wohllautsgründen[2] A 80 *avem servat,* A 92 *laeva volavit aves,* weil *volaverunt aves* sich nicht in den Vers gefügt hätte. Zweimal verzeichnen wir *anguis,* Sc 415 *angue villosi canis,* Sc 30 *caerulea incinctae angui:* der Plur. wäre metrisch ganz ungeeignet gewesen.

Pflanzen: Wie bei Cato r. r. 35 erscheint im Sing. *faba* „das Bohnengebüsch" A 556 *perque fabam repunt.*

Sonstiges: A 213 *scripsere alii rem* steht *rem* für den Plur. *res* „Geschichte". A 385 verlangt das Metrum *conferta rate,* A 497 dagegen *ratibus. Ungula,* eigentlich „die Klaue", bezeichnet die Hufe einer ganzen Anzahl von Rossen A 224, 277, 439. Vom metrischen Erfordernis abgesehen wurde schon der Gleichmäßigkeit halber Sc 12 mit dem Sing. *amicitia* der Sing. *inimicitia* zusammengestellt.

[1] *Casilos,* Planta II 409. [2] vgl. dazu Maas ALL 12, 518.

Singular statt plurale tantum

Der Sing. *gena* ist selbstverständlich Sc 427 *inprimitque genae genam.* Dagegen entsprechen der Natur der Dinge nur die Plur. *cervices,*[1] *nares,*[2] *nates, ungulae, tibiae* ebenso *carceres* „die eingehegten Räume" zur Aufnahme der einzelnen Rennwagen. Aber A 472 wäre *cervicibus* metrisch ungeeignet gewesen, ebenso *naribus*[3] A 341, 533 und *carcerum, carceribus* statt *cārcĕrĭs, cārcĕrĕ* A 85, 484; *ungŭlă* diente an den drei Stellen A 224, 277, 439 als Daktylus im 5. Versfuße; *tībĭaĕ* hätte A 299 keinen Versfuß abgeben können; durch den Sing. ist endlich V 29 *reccidit in natem supinus* der von den Dichtern gemiedene „Sigmatismus"[4] umgangen worden. — Regelmäßig gebraucht ist Sc 270 *repagula* „die zwei Türkrampen", trotzdem es hier übertragene Bedeutung hat, und A 319 *rastros* „der zwei- oder mehrzinkige Karst". § 3

Für die Anwendung solcher Singularformen war, wie Maas für *cervix* nachgewiesen hat,[5] neben dem metrischen Bedürfnis die Absicht des Dichters bestimmend „sich gegen die gewohnte Ausdrucksweise abzuschließen." Dafür spricht schon der Umstand, daß die in Frage kommenden Fälle sich fast ausnahmslos in den Annalen finden, die ganz besonders das *„os magna sonaturum"* zum Ausdruck bringen.

Plural der Konkreta statt des Singulars

Dasselbe Streben die Rede emporzuheben über die Sprache der Prosa führte neben dem Versbedürfnis dazu eine Anzahl von Subst. entgegen dem Sprachgebrauch der Prosa im Plur. anzuwenden. Vielfach folgt hier der Dichter den Spuren Homers und der griechischen Dramatiker; für die römischen Epiker ist er hierin vorbildlich geworden. § 4

Aus metrischen Gründen wechselt A 187 und 191 *arbustum* mit *arbusta*, obgleich es sich um ein und dasselbe Gehölz handelt. Bemerkenswert ist die Aufeinanderfolge *regni scamna sōlumque* A 96. Nur die Pluralform *scamna* konnte hier den Daktylus im 5. Versfuß herstellen helfen, während für den schließenden Trochäus

[1] skr. nur Plur. *grīvās* und *usnikās,* Witte 18.

[2] skr. nur Plur. *nāsike* „die Nasenlöcher", Witte 17.

[3] der Plur. *naribus* A 600 ist generell.

[4] Maas ALL 12, 518. [5] ALL 12, 501.

der Sing. *solūmquĕ* benötigt war. Der gleiche metrische Grund ist A 141 für *rēgnă rĕcepit* festzustellen. A 403 bezeichnet *galeae* einen Helm (vgl. bei Homer, Il 1, 45 und a. a. O. *τόξα* statt *τόξον*)[1]; *gălĕă* als Tribrachys fügte sich nicht ins daktylische Versmaß.

War bei den eben genannten Beispielen der Plur. auf die Bedeutung der betreffenden Wörter ohne Einfluß gewesen, so möchte ich doch Maas nicht zustimmen, wenn er[2] jede Beeinflussung derselben bestreitet. Daß ein Plur. „praestantiae“ oder „pulchritudinis“ Phantasiegebilde sind, ist ohne weiteres zuzugeben. Sollte aber der Numerus der Mehrheit nicht imstande sein einen Begriff räumlicher Ausdehnung zu multiplizieren und damit gegenüber dem Sing. eine Erweiterung der Vorstellung herbeizuführen?[3] Wenn Schiller im „Lied von der Glocke“ von der Lohe sagt „wächst sie in des Himmels Höhen[4] Riesengroß“, so veranschaulicht doch gewiß der Plur. „des Himmels Höhen“ das riesige Emporwachsen der Flamme besser als der Sing. „des Himmels Höhe“ und der Dichter hätte den Plur. sicher auch dann gewählt, wenn ihn der Reim nicht erfordert hätte.

Die Möglichkeit die Bedeutung abzustufen war für den Dichter nicht in erster Linie maßgebend, immerhin kam sie ihm aber bisweilen sekundär zustatten:

So findet sich zur Bezeichnung einer räumlich kleinen Stelle A 505 der Sing. *media regione,* dagegen *mediis regionibus* A 481, wo es sich um ein ausgedehntes Schlachtfeld handelt. Ausschließlich pluralisch erscheinen: *aequora* die weite Fläche des Meeres A 478, Sc 367[5] oder der Ebene A 137; daneben das bedeutungsähnliche *prata* in dem stereotypen Ausdruck *caerula prata,* sei es zur Bezeichnung des Meeres A 143 oder des Gefildes A 516; ferner *litora* A 389, 610, Sc 68,[6] wenn nicht ein bestimmter Punkt des Ufers gemeint ist wie A 499 *configunt litus*; *cava caeli* Sc 112 das „unermeßliche“ Himmelsgewölbe; *sola terrarum* A 455 (dagegen *per orbem terrae* in der Prosaschrift[7] Euhemerus V 131); *arcūs* A 409 der „gewaltige“ Regenbogen im Vergleich mit *arcum auratum* dem Bogen des Apollo Sc 32.

[1] Witte 31. [2] ALL 12, 486, 498.

[3] vgl. Schmalz Stil. § 2b über *regna* Verg. Aen. 2, 22.

[4] vgl. bei Hom. Il. 18, 36 *ἐν βένθεσσιν ἁλός.*

[5] auch bei Hom. in übertragener Bedeutung immer *εὐρέα νῶτα θαλάσσης* Od. 17, 146. [6] vgl. das hom. *ὄχθαι* st. *ὄχθη.*

[7] Skutsch, RE 5, 2600 f.; M. Schanz, Gesch. d. röm. Lit. I 1³ (1907) 121 f.

Die „geräumige Behausung" der himmlischen oder unterirdischen Götter heißt metaphorisch immer *templa,* also *caeli caerula templa* A 49, 66, *t. caelitum* Sc 196, *t. caeli* Sc 380, *Acherusia t.* Sc 107.[1] Dagegen *templum Iovis* A 541, *t. Cereris* Sc 288.[2] Schließlich *specūs* „die weite Höhlung der Unterwelt" Sc 193 *inferum vastos specūs,* dagegen *cava specus* A 440 eine beliebige Höhle.

In allen diesen Fällen (außer A 481) handelt es sich um den Akk., nur A 389, Sc 107, 196 um den Nom. oder Vok. Plur. von Neutren der zweiten oder dritten Deklination, Formen, die mit dem *ă* des Plur. Gelegenheit zur Bildung von Daktylen boten, oder von Substantiven der vierten Deklination, bei denen wie bei den Neutren der zweiten Deklination die schwerfälligere und der Elision ausgesetzte Endung *-um* durch den Plur. vermieden wurde. Vielfach war auch das Adj. mitschuld, das sich nur auf *-ă*[3] einfügen ließ. Von diesen Plur. gingen *regiones* und *litora* auch in die Prosa über. Der Akk. Plur. *oras* „Gebiet, Bereich" findet sich fünfmal A 85, 114, 131, 174, Sa 4 meist nicht in eigentlicher Bedeutung für das in diesem Sinne nur einmal, A 480, erhaltene *fines.*[4] Die übrigen Plur. sind entweder Metaphern oder hochpoetische Wendungen, so daß es kein Wunder ist, wenn sie nicht in die Prosa eindrangen.

Daß es sich in erster Linie nur darum handelte metrisch oder klanglich geeignete Formen zu gewinnen, zeigt schon der Umstand, daß der Akk. Plur. *Pergama* Sc 77, (A 358) nicht etwa auch einen Dat. *Pergamis* veranlaßte, sondern daß hier der metrisch ziemlich gleichwertige Dat. Sing. *Pergamo* Sc 46 bestehen blieb. So tritt *carnibūs* A 322[5] ohne Änderung seiner Bedeutung für das der Elision ausgesetzte *carne* ein, *spumas*[6] A 518 vor *agit* für *spumam; spirāmĭnă* bot einen klangvollen Daktylus.

Frundes A 261 war eine entschieden ausdrucksvollere Form als das meist auf den Versschluß beschränkte *frus* (A 577). Auch *sol* war sicherlich meist in den letzten Versfuß des Hexameters verbannt wie A 92, so daß sich an anderer Stelle im Verse das Bedürfnis nach einer volleren Form ergab, daher *soles* A 452.

[1] vgl. δώματα und δόμοι bei Hom. und den griech. Tragikern, bei letzteren fast als plur. tantum behandelt, Witte 24. [2] vgl. δῶμα Διός Il. 14, 224.

[3] Maas ALL 12, 523.

[4] über *fines* V 36 vgl. Frobenius 6.

[5] im Griech. ist σάρκες urspr. pluralisch, Witte 12.

[6] dieselbe Verbindung bei Lucr. 3, 489, Wreschniok 32.

Ebenso war auch *nix* als einsilbiges Wort wenig wirkungsvoll und mußte daher fortan auch in der Prosa mit *nives* (I 11) konkurrieren.

Der Plur. *frumenta* „die Getreide[arten]", besonders im Nom. und Akk. in der ganzen Latinität geläufig,[1] ergab sich V 134 wohl hauptsächlich in Angleichung an die vorausgehenden Plur.

Schließlich lag auch A 267 *postquam Discordia taetra Belli ferratos postes portasque refregit*, wenn hier das Tor am Tempel des Kriegsgottes im Plur. gebraucht ist, eine poetische Angleichung an den Plur. *ferratos postes* vor.

Plural der Abstrakta

§ 5 Auch eine Anzahl von Abstrakten begegnet im Plur. Lassen sich schon für die meisten poetischen Pluralformen der Konkreta Parallelen in der griechischen Poesie und Prosa finden, so ganz besonders bei denen der Abstrakta. Ebenso erscheinen aber auch hier wieder durchweg metrische oder klangliche Gründe als ausschlaggebend.

Der Nom. Plur. *aerumnae* „Drangsale" (vgl. damit *ταλαιπωρίαι* bei Herodot 6, 11) bot A 46 eine erwünschte lange Endung; der Akk. Plur. *quas aerumnas* A 55 half über eine unbequeme Elision hinweg. Letzterer Grund war auch, trotzdem eigentlich die Gleichmäßigkeit des Ausdrucks gestört wird, bestimmend bei *maerores* (vgl. *πένθη* Euripides, Rhes. 744, Hipp. 1427) Sc 272 *Mihi maerores, illi luctum, exitium illi, exilium mihi;* desgl. bei *sonitus* (vgl. *φθόγγοι* Sophocles, Oed. Col. 1669) A 530, 543 sowie bei dem Plur. *magnis animis* „Feuer, Mut" A 515, wo *magno‿animo‿abrupit* eine unerträgliche Häufung von Elisionen verursacht hätte (übrigens findet sich auch Sophocles, Ai. 717 *θυμοί* bei singularischem Subj.).

Pluralisch mußte der Dichter schreiben *irarum effunde quadrigas* A 513 (*ὀργαί* öfters bei Aeschylus und Sophokles), wollte er nicht das schlechtklingende einsilbige *ir'‿* verursachen; auch für das einsilbige *spes* bot der Plur. die Möglichkeit einer Erweiterung, daher *speres* A 128, 429.

Der metrisch nicht erforderliche Plur. *miserias* in Sc 258 *cupido cepit miseram nunc me proloqui . . . Medeai miserias* ergab sich aus der Vorlage des Dichters Euripides, Med. 57 f. *ἵμερος μ' ὑπῆλθε . . . λέξαι . . . τύχας*.

Ein genereller Plur. ist *exitium examen* Sc 66; denn zu dem Kollektivbegriff *examen* konnte kein Sing. treten (vgl. übrigens bei Plato,

[1] im Griech. fast ausnahmslos *ἄλφιτα*.

rep. 6, 491 B *πολλοὶ ὄλεθροι καὶ μεγάλοι*). Auch *rumores* A 371 (vgl. *φᾶμαι* bei Pindar) verstehe ich generell „die Meinungen der einzelnen“.

Plural der Einzelperson

Hier handelt es sich bei E. nicht um den sog. plur. maiestatis sive modestiae, sondern der Dichter bezeichnet durch den Plur. gewissermaßen generell sich zusammen mit andern. A 213 ff. *scripsere alii rem... Nos ausi reserare* bedeutet *nos* „ich und meine Nachahmer“ (im Gegensatz zu Livius Andronicus und Naevius); ähnlich verhält es sich wohl mit A 3. *Nos sumus Romani, qui fuimus ante Rudini* A 377 soll sagen „ich bin jetzt ein Römer ebenso wie meine hohen Gönner.“ Der Plur. im Relativsatze wurde durch *nos* grammatisch notwendig. § 6

Wo eine Verbindung mit anderen ausgeschlossen ist, erscheint nur der Sing., A 5 *memini me fiere pavom*, ferner A 564, V 17, 45.

Genus

Vgl. Frobenius, Deklination S. 7, 13 f., 18 f., 19 f., 21. § 7

Adjektivum

Substantivierte Adjektiva im Maskulinum und Femininum

Singular

Amicus, inimicus, cognatus dienen bei E. schon als selbständige Subst. Als Subst. erweisen sich auch *gnatus, gnata* durch beigefügtes Poss. Pron. V 71 *ad suos gnatos* und Genetivattrib. Sc 82 *Hectoris gnatum*. Subst. ist ferner *o gnata* A 45 und *gnate* Sc 291. *Natus* beim Abl. eines Subst. A 30, 52, Sc 257 ist Part. Daß E. genau unterschied zwischen dem Subst. *gnatus* und dem Part. *natus*, ergibt sich aus handschriftlichen Spuren.[1] § 8

[1] wie Köhm 128 ff. nachgewiesen hat, ist *gnatus, -a* die Schreibung des Subst., die sich bis 117 v. Chr. erhielt, während das Part. bereits seit Wende des 3. Jahrhunderts v. Chr. als *natus* erscheint. V 71 *uti ad suos gnatos regnum rediret* zeigt ohne weiteres die ursprüngliche Schreibung. A 45 *o gnata tibi sunt ante gerendae aerumnae* verdankt man sie der fehlerhaften hdschr. Überlieferung *cognata*. Auch die Alliteration scheint in beiden Fällen erhaltend gewirkt zu haben. Demnach ist auch Sc 82, 291, wo die Alliteration für keine der Schreibungen Anhaltspunkte gibt, die Schreibung des Subst. mit *g* herzustellen, die E. zukommt.

Im Nom. Sing. findet man bisweilen zu Völkernamen *homo* gesetzt, ohne daß damit eine Änderung der Bedeutung bezweckt werden soll, A 177 *Graius homo,* A 494 *h. Romanus,* A 547 *Romanus h.* (vgl. damit *Δάρδανος ἀνήρ* Il. 2, 701, *Ἀχαιὸς ἀ.* Il. 3, 167, 226).

Viel häufiger sind aber die Fälle, wo die Beifügung unterbleibt, ohne daß deshalb das Adj. besonders hervorgehoben werden soll.

Nominativ: *Volsculus* A 162, *Cartaginiensis* A 280, *Opscus* A 296, *proletarius* A 183, *victus* A 493, die Rückbildung *frux* = *homo frugi* A 314 aus dem finalen Dat. *frugi.* Dagegen folgte auf *inclutus* A 146 wohl im nächsten Verse *Iuppiter.*

Genetiv: *superbia Poeni* A 286, *mendici stola* Sc 339. Die Konjektur Vahlens *fortuna ferocis* A 394 = *hominis ferocis propria* scheint gesucht.

Dativ: *timido* A 418, *otioso* Sc 238.

Akkusativ: *mortalem summum* A 312, *Hectoris gnatum* Sc 82 (cf. Eurip. Or. 510).

Vokativ: Adjektiva. *germana* A 47, *stolide* Sc 50, *o fide* Sc 214. Partizipia. *gnate* Sc 291, *o gnata* A 45.

Sogar mit Adjektiven findet man das substantivierte Adj. im Sing. verbunden A 312 *mortalem summum*[1] und A 627 *sancte create,* wobei *creatus* substantivisch wie *gnatus* (vgl. Sc 291) vorschwebte.

Plural

Balantum sc. *ovium* A 186 findet Nachahmung bei Lucrez und Vergil. — *Futtilum est* Sc 307 scheint als possessiver Genet. mit *esse* aufzufassen zu sein: ins Auge fällt hiebei der hier seltene Plur. statt des kollektiven Sing.

Substantivierte Adjektiva im Neutrum

§ 9 Häufig erscheint später (Cicero) das substantivierte Neutr. Sing. *insigne* A 417 (vgl. *τὸ ἐπίσημον*), vereinzelt dagegen ist *priora* „der Vorrang" A 95. Eine auf die poetische Sprache beschränkte Substantivierung ist *hoc sublime candens* Sc 345. Sa 26 sehen wir die in der „klassischen" Zeit geläufige Substantivierung *quid novi* durch *quid novae rei* umschrieben.[2]

---

[1] vgl. *βροτός* mit Adj. bei Hom.

[2] für unwahrscheinlich halte ich Vahlens Konjektur *saperet . . . innumerum* A 562. Im Zusammenhalt mit Hom. Il. 2, 489 f. liegt für das verdorbene *inmetrum* wohl *immotum . . . cor* (Baehrens 348) oder *in me tum* (Luc. Mueller 586). vgl. *ἐνείη* Il. 2, 490, näher.

Mit Präpositionen. *E medio* A 268, *ex alto* A 91, Sc 310, *in occulto* A 182[1] waren der römischen Umgangssprache von jeher geläufige Substantivierungen. Im Griechischen hatten sie Parallelen in *ἐκ μέσου* Eurip. El. 797, *ἀφ' ὑψηλοῦ, ἐν (τῷ) ἀφανεῖ*. Ausschließlich archaisch ist *in mundo* A 468. Erst seit Livius erscheint wieder *in unum* wie A 617 *urgemur in unum* (vgl. damit *εἰς ἓν ἀθροίζεσθαι* bei Euripides).

Pluralische Konstruktionen wie *cava caeli*[2] Sc 112, *cava caerula* Sc 292, *infera noctis*[2] A 89 haben bei den Nachahmern des E., Lucrez und Vergil, viel Glück gemacht, vgl. Lucr. 2, 1100, Verg. Aen. 1, 422; 2, 332, 725 u. a.[3] Vereinzelt im alten Latein ist der nur im Zusammenhang erkennbare Abl. limit. *paucis* „nur in wenigen Fällen" Sc 376. Nicht minder selten ist der pluralische Abl. absol. *auditis* in Sc 133 *Audi atque auditis hostimentum adiungito*.

Im Sing. und Plur. erscheinen in allen Kasus mit und ohne Attribut die schon bei E. Subst. gleichgeachteten Part. *dictum* und *factum*: *dicti studiosus* A 216, *dictis his* A 134, *doctis dictis . . . maledictis* A 270, *dictis . . . factis* Sc 170, *meum factum* (Genet. Plur.) Sc 59. Hierher gehört auch Sc 342 *motus superum atque inferum* (Genet. Plur. Neutr.).

Ellipse des Substantivs

Omnipotens sc. *Iuppiter* Sc 177, vgl. „Allmächtiger" im Deut- § 10
schen, ist aus der Umgangssprache herübergenommen.

Zu der Ellipse des Subst. bei *celox* A 478, *veles* A 507, *leves* A 506, *venatica* A 340, die sicher in die älteste Zeit zurückgeht, gibt es auch im Griechischen Parallelen, vgl. *ὁ κέλης, ὁ ψιλός, ἡ θηρευτική*; zu *fera*[4] A 341, Sc 116 vergleiche man *τὰ ἄγρια* „das Wild" Homer, Il. 5, 52.

Durch den häufigen Gebrauch im täglichen Leben mußten auch in der Schriftsprache Ausdrücke geläufig werden wie *ad laevam* „zur Linken" Sc 288, *a(b) laeva* A 613, Sc 33, *dextra* A 414, *ambas . . . protendere* (sc. *manus*) A 618 (vgl. *ἀμφοτέραις* und *ἀμφοτέρῃσι* bei Homer, Od. 10, 264; 11, 594); Sa 37 *crastino* (sc. *die*) neben *die crastini* Sa 29. Der Seemannssprache entstammen *per altum* A 616, *ex alto* Sc 79.

[1] auch bei Plaut.

[2] in Verbindung mit Genet. part. nicht erst seit Lucr. vgl. Schmalz § 73 A 2, Stil. § 3 (609).

[3] weitere Beispiele späterer Dichter s. Brenous 98. [4] Schmalz Stil. § 3.

Adjektiva an Stelle von Adverbien

§ 11 Das Adj. veranschaulicht „lebendiger, kräftiger, klarer" [1] als das Adv. Denn letzteres modifiziert nur das Verbum, während bei ersterem das Verbum kopulativ in den Hintergrund tritt.

So ist A 202 *mentes, rectae quae stare solebant, stare* ∾ *esse*; der Hauptbegriff ist *rectae.*[2] A 483 *dum clarom rectum teneam* vermittelt das Adj. *rectum* die richtige sachliche Vorstellung, nicht das Adv. *recte.* Die Anwendung des Adj. oder Adv. je nach Maßgabe des hervorgehobenen Begriffes tritt anschaulich zutage A 85 *omnes avidi spectant* gegenüber Sc 48 *Iam dudum ab ludis animus atque aures avent Avide exspectantes nuntium.* Ferner war häufig die Adverbialendung -*ē* im daktylischen Versmaß (*transnavīt cĭtă* [3] A 21 ebenso A 35, *tārdăquĕ vestigare* A 42), die Endung -*iter* im dramatischen Versmaß ungeeignet (Sc 127 *Ignotus iuvenum coetus . . . Inibat alacris Baccico insultans modo*).

Bei Part. überwiegt noch der verbale Charakter, so daß wir bei E. keines im Adv. gebraucht sehen: *Citatus* „beschleunigt", A 461 *rex deinde citatus Convellit sese,* ist auch in der „klassischen" Zeit belegt, vgl. Caesar, b. G. 4, 10 *Rhenus . . . citatus fertur.* Hier war außerdem die Analogie von *citus* wirksam.

Die Verbindung von Part. Präs. mit prädikativem Adj., die bei Lucrez und Vergil häufig zu beobachten ist[4], hat bereits E. aufzuweisen A 420 *montibus obstipis obstantibus.* An Part. ist noch zu verzeichnen A 166 *Inicit inritatus* und *libens* V 129 *ut eam postmodum laetus ac libens*[5] *Acestes diligeret* . ., das mit Rücksicht auf *laetus* der Übereinstimmung halber bleiben mußte. Immer adjektivisch finden sich wie in der „klassischen" Zeit die Adj. der Gemütsverfassung *laetus* V 129, *alacer* Sc 127, *demens* A 203, Sa 32 *pulli tremibundi trepiduli circumstrepere . . matrem* und die Pronominaladj. *totus* V 53 *isque totus mentis est* und *solus*[6] A 80, 40, 519, V 24.

[1] Brenous 405.

[2] vgl. hierzu im Osk. *nessimas staíet veruís „proximae stant foribus"* Planta II 421.

[3] zu dem adj. Gebrauch von *citus* und *tardus* mochte auch das Beispiel von *ταχύς* (Hom. Il. 23, 287) und *βραδύς* im Griech. ermuntern.

[4] Schäfler 61.

[5] vgl. hierzu auch das inschriftliche *dono dedet lubs mereto* Altenburg 520 und den jederzeit adj. Gebrauch von *ἑκών* im Griech. Brenous 412.

[6] auch im Griech. sind *ὅλος* und *μόνος* immer adj. angewendet.

Pronomen

Pronomen demonstrativum

Hic ist das Dem. Pron. der 1. Pers.: A 216 *Nec dicti studiosus quisquam erat ante hunc* meint der Dichter mit *hunc* = *me*[1] sich selbst ebenso mit *hic* in seiner Grabschrift V 6; desgleichen läßt die Verwendung des Pron. der 1. Pers. am Schlusse der längeren Charakteristik A 234—51 *Hunc inter pugnas Servilius sic conpellat* sicher erscheinen, daß der Dichter hier sein eigenes Bild entworfen habe. § 12

Weiterhin bezeichnet *hic*, was der Zeit des Redenden angehört, *hac noctu* A 152, *messim hanc* Sa 31, wozu auch unmittelbar Geschehenes oder Gesagtes gerechnet wird, *hoc* A 100, *haec* A 47, 59, Sc 97.

Hindeutend bedeutet *hic* „dieser da" (ὅδε) Sc 149 *dico vicisse Orestem: vos ab hoc facessite.* Ebenso wird auch die Korresponsion *Hos* A 193 mit dem Rel. Pron. *qui* zu verstehen sein.

Die hinweisende Verwendung aufs Zeitliche übertragen ergibt für *hoc* die Bedeutung „folgendes" A 198, 208; Sc 228, A 45.

Is möchte man statt *hic* erwarten V 37 *Brundisii sargus bonus est, hunc magnus si erit sume*, V 41; A 314, Sc 199, 323, V 86.

Iste

ist das Dem. Pron. der 2. Pers. *Iovis iste quidem pronepos* Sc 359 und die beiden vorhergehenden Verse versteht Vahlen als Reflexion des Thyestes selbst.[2] Gegen diese Auffassung spricht die Verwendung von *iste* an dieser Stelle, die uns in den Versen 357 ff. die Worte eines andern erkennen läßt. Nach Vahlens Auffassung mußte ferner in dem Relativsatze Sc 357 f. zu *nanctus* das doch seltener fehlende *sum* ergänzt werden, während nach unserer Auffassung ohne Ergänzung nur *nanctu's* gelesen zu werden brauchte. — Sc 266 ist *Nequaquam istuc istac ibit* Entgegnung der Medea auf die Ansicht oder den Vorschlag des Antagonisten. § 13

In der ironischen Bemerkung Sc 304 *Tum tu isti crede te atque exerce linguam, ut argutarier possis* ist *isti* verächtlich gebraucht. Das gegensätzliche Verhältnis, das damit gegeben ist, kommt in *istic* V 52, 54 und 57 insoferne zum Ausdruck, als das Pron. hier das „wissenschaftlich Umstrittene" bezeichnet.

---

[1] Lindsay 45, 13.

[2] vgl. übrigens in Vahlens Index unter *quidem: „iste (ego?) qu . . ."*, wodurch V. selbst die Richtigkeit seiner Vermutung zu Sc 359 wieder in Zweifel setzt.

Ille

§ 14 ist das Dem. Pron. der 3. Pers.: *ille tristis est . . ., tu ridens voras* Sa 19. Ferner bezeichnet es das, was dem Redenden nach Raum und Zeit ferner liegt. Dieses Zeitverhältnis tritt z. B. zutage Sc 102 und in Verbindung mit *paulo ante* Sc 55 *ubi illa paulo ante sapiens virginalis modestia?*

Auf zwei genannte Gegenstände zurückbezogen meint *ille* den „ersteren" Sa 62. V 19 *Hic est ille situs, quoi . . .* heißt *ille* wie besonders im „klassischen" Latein der „bekannte, berühmte" Mann; ähnlich verhält es sich wohl A 391 *Nunc est ille dies, quom . . .*, wo das Pron. nicht etwa *is* ersetzt, sondern der „denkwürdige" Tag bedeutet.

A 559 begegnet korrespondierend *Hos — pars illa,* Sc 123 *His — his — illis* „die einen — die andern — wieder andere".

Wie in der Umgangssprache der Komödie häufig[1] tritt *homo* an die Stelle von *ille* (oder *is*) Sc 50 *Hominem appellat.*

Is

§ 15 ist das Dem. Pron. aller drei Personen. Es wird gebraucht in Beziehung auf das Rel. Pron., demselben vorausgehend Sa 8, V 54, Sc 302, demselben nachfolgend Sa 60, 62, Sc 168, 237, 322; in Beziehung auf Erwähntes A 30, 306, Sa 52, Sc 46, 105, 250, 312, 317; Beziehung auf Rel. Pron. und Erwähntes fällt zusammen V 54 *is Iuppiter, quem dico.*

Sc 12 *Eo ego ingenio natus sum: amicitiam atque inimicitiam in frontem promptam gero* möchte man, soweit der mangelnde Zusammenhang urteilen läßt, *Hoc* statt *Eo* erwarten.

Einmal begegnet *is* um den Gedanken nach einer Unterbrechung wieder aufzunehmen in der cass. Sa 23: *Avicula est parva, nomen est cassita. Habitat . . . Ea cassita . . . congesserat. Is* vertritt hier eigentlich nur den Artikel[2] und deckt sich mit dem im Deutschen in solchen Fällen gebräuchlichen wiederaufnehmenden „dieser" oder dem französischen *ce.* Es handelt sich hier um einen Gebrauch, der vor allem der mündlichen Erzählung eigen ist. Vahlen zeigt an mehreren Beispielen, daß Gellius und Apuleius mit Vorliebe das Pron. in diesem Sinne verwendeten. Indessen ist das noch kein Grund diesen Gebrauch unserm Dichter abzusprechen, da auch die Konversationssprache der plautinischen Komödien Spuren desselben aufweist.[3]

[1] Lindsay 45. [2] wie *ille* Sc 55. [3] Lindsay 47.

Daß *is* aus metrischen Rücksichten[1] minder beliebt war, zeigt außer der wiederholten Verwendung von *hic* statt *is* das Verhältnis der Häufigkeit dieser beiden Pron., *is* : *hic* = 30 (28) : 54 = nahezu 1 : 2

Hier sei gleich das Verhältnis des mit *is* stammverwandten Adv. **ita** zu dem aus dem Demonstrativstamm *so-* (vgl. *sum, sam, sos*) entstandenen **sic** behandelt. Man beobachtet, daß die Verwendung von *sic* und *ita* der von *hic* und *is* entspricht.

Wie *hic* häufiger vorkommt als *is*, so *sic* häufiger als *ita*. Sic weist auf das hin, was der Zeit des Redenden angehört: *sic* Sc 74, 256 = „so wie (ich) wir dich jetzt sehe(n)". Vor der direkten Rede heißt *sic* hinweisend „folgendermaßen" A 111.

Beim epischen Vergleich entsprechen einander *veluti* — *sic* A 87.

Dagegen bedeutet *sic*, soweit sich erkennen läßt, an drei Stellen der Annalen 251, 274, 391 so = „in der bezeichneten Weise" und findet sich auch in der orat. obl. A 331. Es tritt also im hexametrischen Versmaß mitunter für *ita* ein (vgl. das entsprechende Verhältnis von *hic* : *is*).

Ita weist auf Genanntes, Geschildertes zurück und findet sich beim Präteritum A 40, 128 Sc 15. An letzter Stelle, *ita magni fluctus ciebantur*, drückt es den Grad aus wie *sic* A 274 *at non sic dubius fuit hostis Aeacida Burrus*. Sc 269 begegnet die Korresponsion *ita — ut* (bei futuralem Zeitverhältnis), desgl. ist sie wohl anzunehmen beim Schwure Sc 325 ff.

Entschieden bemerkt man, daß die Funktionen von *sic* und *ita* bereits zusammenfließen und sicherlich dürfen nicht nur metrische Gründe für die jeweilige Verwendung geltend gemacht werden.

Pronomen relativum

In Sc 211 *Sed numquam scripstis, quis parentem aut hospitem Necasset, quo quis cruciatu perbiteret* läßt sich entgegen Vahlen das überlieferte *quis* entschieden halten, nachdem im Altlatein (Cato, Plautus) wiederholt *quis* für *quisquis* eintritt.[2] Daß E. diese Möglichkeit benutzte, wird schon dadurch glaubhaft, daß auch im Oskischen neben dem Relativstamm *po- pa-* zur Verallgemeinerung *pi-* inschriftlich bezeugt ist, cf. *pis ceus fust „quis (= quisquis) civis erit"*, *pis pocapid . . . hafiest „quis quandoque . . . habebit"*.[3] § 16

[1] § 48. [2] O. Seyffert BphW 24 (1904) 1325.
[3] Planta II 495 f. Nr. 17.

An zwei Stellen, Sc 141 *(is sum ego), Unde sibi populi et reges consilium expetunt* und Sa 55 spielt *unde* die Rolle eines Kasus mit Präp. Dieser Gebrauch des Pronominaladv. ist sehr häufig in der Sprache der Komödien,[1] scheint also besonders der Umgangssprache eigen gewesen zu sein, was für E. daraus hervorgeht, daß das eine der Beispiele den Dramen, das andere der cassita angehört, die in zwanglosem Unterhaltungston abgefaßt ist.

Pronomen indefinitum

§ 17 Wie in der ganzen Latinität findet sich bei E. ***quis*** nach
si: *siquis ferat* A 536, 125, 335, 241, Sc 164;[2]
ne: *nequid exspectes amicos* Sa 58;[3]
Rel. Pron.: *qui se frustrari quem sentit* Sa 61:
Interrog. Pron. (ind. Frage): *quo quis cruciatu perbiteret* Sc 212;
voraufgehendem Indefin. Pron. *quis*: *item si quis quid novi inveneral* V 111.

§ 18 ***aliquis*** steht Sc 243 *Quom capra aut nepa aut exoritur nomen aliquod beluarum* nach *quom* „wenn" in der verstärkten Bedeutung „überhaupt irgend ein". Die Betonung wird hier schon durch die von der Regel abweichende Nachstellung des Pron. bezeichnet. Hervorhebung des Pron. bezweckt auch die Nachstellung desselben in Sc 429 *somnia aliquot.*

§ 19 ***quisquam*** in positiven Sätzen findet sich bei E. nicht; vielmehr entspricht sein Gebrauch dem der „klassischen" Zeit. Es folgt nach *nec, neque* A 216, 218, 403, 451, Sc 106.[4]

Dagegen steht *quisquam* statt *quis,* wie bei Plautus häufig,[5] in den der negativen Bedeutung sich nähernden Bedingungssätzen A 429 *si speres quicquam prodesse potissunt,* V 23 *si fas endo plagas caelestum ascendere quoiquam est; ullus,* wenn in solchem Falle das adjektivische Pron. erforderlich ist, A 549 *ni metus ulla tenet.*

Auch attributiv (wie *nemo:* V 19 *nemo civis*) begegnet *quisquam* bereits bei Personenbezeichnungen im negativen Satze A 99 *nec pol homo quisquam faciet* (ebenso bei Plautus).[6]

[1] Lindsay 80. [2] ebenso im Osk. vgl. *suaepis, srai pid „si quis, quid".*
[3] osk. *ne pim „ne quem".*
[4] aus der Umgangssprache stammt die Verwendung des negativen Pron. statt des Pron. mit negativem Sinn, *nemo* statt *quisquam,* Sc 428 *topper quam nemo melius scit,* volkstümlich im deutschen „vielleicht weiß er es besser wie keiner (nicht)", im Griech. *οὐδενὸς βέλτιον.*
[5] Lindsay 44. [6] Prehn 15f.; Schmalz Stil. § 22.

quisque, distributiv „jeder einzelne“, schließt sich an das § 20
Reflexiv- und Rel.-Pron. an A 101, 327, Sc 402, an das relative *ut* V 116 und *quom* V 118.

Attributiv findet es sich bei substantiviertem Adj. A 101 *nam sibi quisque Romanus habet sas.*[1]

Pronominalia

In Verbindung mit einem Subst. vertritt bei E. wie in der § 21
Volkssprache der Plur. von ***alius*** immer die Wörter *ceteri* oder *reliqui:*[2] A 625 *O multum ante alias* (sc. *litteras*) *infelix littera teta*, Sc 303 *Aliae res obnoxiosae*; in Zusammenhalt mit Sc 117 vielleicht auch Sc 118 *alia (= cetera) fluctus differt dissupat Visceratim membra.* Dagegen Sc 323 *de his divitiis sibi deducant dracumam, reddant cetera.*

Numerale

Distributivzahlen sind in den Enniusfragmenten nicht ver- § 22
treten. Bei den Multiplikationen, die wirkungsvoller und anschaulicher eine Kardinalzahl ersetzen sollen, bedient sich der Dichter in den beiden vorhandenen Fällen (wie im Griechischen) der Multiplikativ- und Kardinalzahl: *ter quattuor corpora sancta* A 93, *lumina bis sex* A 323.[3] Die Distributivzahlen hat E. wohl gemieden, wie auch A 525 *Surum unum unus ferre* (statt *suros singulos singuli ferre*) aus der Stellung der Kardinalzahlen hervorgeht.

Neben der Korrelation *alter — alter* A 252 ist auch *unus — alter* zu verzeichnen Sa 51.

Adverbium

Verstärkung des Adjektivs oder Adverbs durch ein Adverb

Das besonders bei Homer und den griechischen Dramatikern § 23
beliebte verstärkende *εὖ* (*εὖ μάλα, εὖ πάντες* Homer, *εὖ σαφῶς* Aeschylus, Aristophanes, *εὖ ἀκριβῶς* Menander) hatte in der lateinischen Umgangssprache[4] eine Parallele in *bené* (woraus sich das französische

[1] Prehn 13. [2] Schmalz Stil. § 29 führt nur Plautus, Terenz u. Cato an; Apuleius, dessen Sprache viele Elemente der älteren Volkssprache enthält, hat wiederholt den gleichen Gebrauch, Leky 64.

[3] Schmalz Synt. § 31 hätte besser auf E. verwiesen, der bei der Schilderung relig. od. typisch röm. Gebräuche zwei Beispiele (nach Corssen auch A 120) bietet.

[4] Cato de a. c. 45, 1 *beneque terra tenera siet,* Altenburg 524.

bien entwickelte),[1] die dem Dichter besonders im epischen Versmaße willkommen war, also A 32 *foedus feri bene firmum,* A 234 *bene saepe,* A 527 *bene tempestate serena.* Der Sing. Neutr. *multum* zur Verstärkung eines Adj. A 625 *O multum ante alias infelix littera teta* gehört ebenfalls der Umgangssprache an[2] und ist ins Romanische übergegangen, vgl. ital. *molto bene, molto bello.* Zur Verstärkung des Adj. dient auch *egregie* A 331 *egregie cordatus homo,* das später von Cicero wieder aufgenommen wird. Durch ein sinnverwandtes Adv. ist schließlich das Adj. verstärkt in A 209 f. *prognariter prudens.*[3]

Die ins Französische übernommene Steigerung durch *plus* findet sich vereinzelt im Altlatein schon bei E. Sc 308 *plus miser sim.*[4]

Negative Adverbia

§ 24 ***Haud,*** bei E. siebenmal, steht im Behauptungssatz (einmal nur, Sc 175, im Rel.-Satz) und zwar in enger Verbindung mit Adj., Adv., Verben. Es verneint dabei das einzelne Wort, d. h. es stellt wirkungsvoller das Gegenteil der einzelnen Begriffe (Litotes)[5] her: A 338 *Ille vir haud magna (= perparva) cum re, sed plenus fidei,* A 244 *levis, haud malus (= probissimus,* soll falsche Auffassung von *levis* verhüten), *doctus, fidelis, Suavis homo;* A 481 *Impetus haut longe (= paululum) mediis regionibus restat,* A 482 *Haud temere (= satis causae) est, quod . .*; Sc 175 *Hector, qui haud cessat (= maxime properat) obsidionem obducere,* Sc 376 *Pilosopari est mihi necesse, paucis: nam omnino haud placet (= displicet),* A 270 *Haut doctis dictis certantes nec maledictis (= omittentes docta d. aut m.) miscent inter sese inimicitiam agitantes.*

Nil[6] statt *non* lesen wir nach Vahlens Konjektur Sc 424 *An aliquid, quod dono nil moras?*[7] *nihil* Sa 46 *tam . obsequibiles, ut nihil cunctentur.*

Die der griechischen Schriftsprache jederzeit geläufige Doppelsetzung der Negation (*οὐκ . . . οὐδείς*) ohne Aufhebung der Verneinung blieb im Lateinischen (wie im Deutschen „keiner — nicht") als Rest älterer Ausdrucksweise auf die zwanglosere Um-

[1] Schmalz Stil. § 9 A 1.

[2] vgl. Apul. Ap. 16 *multum ante alios admirabilis,* Leky 65.

[3] vgl. damit bei Plaut. *scite scitus,* auch Schmalz Stil. § 9 A 2.

[4] Schmalz Stil. § 10. [5] Planer 6.

[6] *nil moror* in der Sprache der Komödien sehr beliebt.

[7] über das Aktivum s. O. Seyffert BphW 24 (1904) 1326 u. Frobenius 41.

gangssprache[1] beschränkt, daher bei E. in der dramatischen Wechselrede zu finden Sc 139 *quos non miseret neminis.*

Die Satzteile

Subjekt

Die besonders im Griechischen gebräuchliche subjektlose Anwendung der 3. Pers. Plur. war bei E. noch viel häufiger als später, wo sie mehr oder minder auf bestimmte Verba beschränkt wurde. Neben dem allezeit üblichen *aiunt* I 10 lesen wir A 178 *memorant* (A 2 hieß das Subj. wahrscheinlich *Graii*), Sc 244 *scrutantur*, Sc 402 *quem metuunt, oderunt*, A 356 *solent*, Sa 70 *soliti* (ohne *sunt*). § 25

Sc 83 ist in ein und demselben Nebensatze aus der passiven in diese Konstruktion übergegangen *Nam ubi introducta est puerumque, ut laverent, locant In clupeo.* Der gleiche Übergang in zwei beigeordneten Hauptsätzen ist auch zu verzeichnen A 183 ff. *Proletarius . . . Ornatur* (sc. *a Romanis*), *muros . . . curant* (sc. *Romani*). Bemerkenswert ist auch der Übergang im Euhemerus V 111 f. *si quis . . invenerat, . . . veniebant atque . ostendebant.*

Der subjektlose unpersönliche Gebrauch intransitiver Verba im Pass., besonders der Umgangssprache eigen, wie denn auch die anzuführenden Beispiele den Dramen angehören: Sc 241 *praeterpropter vitam vivitur,* Sc 377 *degustandum* sc. *est,* war auch im Oskischen sehr beliebt,[2] vgl. *sakarater, sakrafir „sacratur, sacrator"* u. a. § 26

Sc 241 läßt sich das umstrittene *vitam* halten, trotzdem *praeterpropter* als Adv. zu betrachten ist. Die Verbindung eines Akk. Obj. mit der unpersönlichen Passivform scheint schon der Sprache des Plautus bekannt gewesen zu sein, vgl. Mil. 24 *epityra estur* desgl. Pseud. 817, 1261.[3] Nachdem dieser Gebrauch übrigens im Spätlatein wieder auftritt, dürfte es sich um eine volkstümliche Wendung handeln, die im Soldatenchor der Iphigenie ganz am Platze war. Besonders naheliegend war für E. die Anwendung dieser Konstruktion deshalb, weil sie auch in seiner Muttersprache vorhanden war, vgl. Planta II 428 *sakríss sakrafír, avt últiumam kersnaís „sacris sacrator, at ultimam cenis."* § 27

[1] Beispiele aus Plaut. und Ter. Lindsay 131. [2] Schmalz § 26.
[3] Lindsay 53, Schmalz § 56, 59 A. 11, 75, 1.

Prädikat

§ 28 Lindsay sagt in seiner Syntax of Plautus 79 „*The use of Adv. with esse is a well-known feature of colloquial Latin*". Im Anschluß daran bringt er eine stattliche Anzahl von Beispielen aus Plautus. Auch bei E. ist der konkrete Gebrauch der Kopula *esse* noch ziemlich ausgedehnt. Unpersönlich begegnet der auch später geläufige Ausdruck *bene est* Sc 318, ferner *haud temere est* A 482, *non est satis*[1] A 410; persönlich das bei Plautus sehr beliebte *frustra esse*[2] Sa 60, 62; schließlich A 125 *si quid me fuerit humanitus*.

§ 29 Sogenannte Ellipse von *esse*. Das Fehlen von *esse* d. h. „nominaler Satztypus" ergibt sich als Regel in einer Reihe von Fällen:

Bei *potis* und *pote*[3] in den Annalen und Dramen A 174 *quis potis ... evolvere?* und Sc 416, *nec pote quisquam* A 403. *Est* ist hier unnötig, da *potis, pote* enklitisch an *quis* und *nec* hängen, diese Begriffe durch den Ton hervorhebend, während *potis, pote* an Bedeutung zurücktreten. Dagegen wird das Moment der Möglichkeit hervorgehoben durch *potis est* Sc 163, *potissunt* A 429.

im Ind. Perf. der Deponentia

sum:	Nebensatz:	Sc 100 *vidi, videre quod me passa aegerrume.*
es:	Nebensatz:	Sc 358 *qui ... Hippodameam raptis nanctus nuptiis.*[4]
est:	Hauptsatz:	A 6 *visus Homerus adesse poeta* ebenso A 39, *natus* A 30, *ecfatus* A 59.
	Nebensatz:	A 455 *postquam permensa ...*
sumus:	Hauptsatz:	A 217 *Nos ausi reserare.*
sunt:	Hauptsatz:	A 221 *Poeni soliti ... sacrificare.*
	Nebensatz:	Sa 70 *soliti quod dicere nodum.*

Soliti sunt A 105 ist textlich nicht ganz sicher; auch erklärt hier der Versschluß das Absehen von der „Ellipse". Sonst finden sich Ausnahmen nur Sc 36, 54, wo beide Male *visa est* steht. Sc 54 ist durch *v. est* die Vergangenheit betont gegenüber dem präsentischen Zeitverhältnis im folgenden Verse, Sc 36 steht *v. est* ausdrucksvoller am Versanfang; auch tritt *est* gewissermaßen als Stütze ein an Stelle des Subj., das hier nicht unmittelbar folgt oder vorausgeht, wie z. B. A 6, 39, 217, 221.

[1] vgl. damit ἦ οὐχ ἅλις (sc. ἐστίν), ὅττι (ὡς) Hom. Il. 5, 349, Od. 2, 312.

[2] Lindsay 79.

[3] E. ist von Schmalz § 21 nicht genannt.

[4] vgl. § 13.

beim Inf. Perf. Dep.[1]

Sc 324 *Scibas natum ingenuom Aiacem*, Sc 336 *conatum*, V 62 *mortuom*, V 93 *insidiatum*, V 114 *solitos*.

beim Inf. Perf. Pass.

Sc 168 *Scire oportet sibi paratum, . ut. .* ferner im Euhemerus V 88, 91, 63. Nur einmal begegnet *esse* A 95 *Conspicit inde sibi data Romulus esse priora* zur Stütze der Doppelkürze *dătă* und zur Herstellung eines Daktylus im vorletzten Versfuß.[2]

beim Inf. Fut. Akt. und Dep.

Sc 312 *morituros sciri*, Sa 54 *quod futurum dixit*. Hier ist das Fehlen wohl darauf zurückzuführen, daß beim Inf. Fut. Akt. die Formen mit und ohne *esse* seit ältesten Zeiten nebeneinander herliefen.

Zu den letzten drei Abschnitten bemerke man außerdem, daß in allen drei Fällen *scire* als regierendes Verbum erscheint Sc 324, 168, 312 desgl. *dicere* V 62, 63, Sa 54, *credere* Sc 336, lauter Verba, nach denen bei dem lateinischen „Normalschriftsteller" Quintilian *esse* entweder gar nicht erscheint (beim Part. Fut. Akt.) oder weit in der Minderzahl.[3]

Außer den genannten Fällen fehlt noch *sum*. Nebensatz: Sa 64 *Numquam poetor, nisi si podager.*

est. Hauptsatz: A 83, 177, 329 (historische Erzählung); Sc 55 lebhafte Frage, bei welcher der Nachdruck auf dem Fragewort liegt; Sc 377 Gerundiv, vgl. auch das griechische Verbaladj. auf *-τέος* mit meistens fehlender Kopula; Sa 69 bei *quam similis* als Prädikatsnomen am Beginne eines kurzen Urteils;[4] V 80, wo *hic* Subj. und das Präd. nominal ist.[5]

Nebensatz: A 522 *quoi par imber et ignis* (Beschreibung, außerdem *par* als Prädikatsnomen am Satzanfang).

sunt. Hauptsatz: Sc 90 (lebhafte Schilderung).

Nebensatz: A 359 (zweimal bei Anaphora).[6]

Auch im Konjunktiv ist „Ellipse" von *esse* zu verzeichnen A 222 *Qualis consiliis* (sc. *esset*) *quantumque potesset in armis* d. h. hier ist *potesset* = *pote esset* (vgl. dagegen *posset* A 250), sodaß *esset ἀπὸ κοινοῦ* zu beiden Sätzen gehört. In Sc 268 *Nam ut ego illi supplicarem . . . Ni ob rem* (sc. *esset*)? handelt es sich um einen volkstümlichen Ausdruck, vgl. Terenz, Phorm. 526 *Minime, dum ob rem.* Tempus und Modus der fehlenden Kopula ergeben sich nach *ni* aus dem voraufgehenden *supplicarem*.

[1] vgl. Schmalz § 21 A 2. [2] Friz 17. [3] Friz Tab. S. 31
[4] Friz 44. [5] Friz 47. [6] Friz 56.

Kongruenz zwischen Subjekt und Prädikat

§ 30 *Κατὰ σύνεσιν* konstruierend verbindet E. wie die alte Prosa[1] und die Sprache der Komödie[2] mit kollektivem Sing. des Subj. den Plur. des Präd: A 74 *Pars ludicre saxa Iactant*,[3] A 148 *quem perhibent Graium genus aëra lingua.* In der Muttersprache des Dichters findet sich dieser Gebrauch ebenfalls, vgl. *factud pous touto deiuatuns tanginom deicans „facito, ut populus iurati sententiam dicant“*,[4] auch in der deutschen Literatur (Goethe) ist er bekanntlich nachzuweisen.

§ 31 Auf *vires vitaque* folgt A 38 der Sing. des Präd. *dēsĕrit*, d. h. das Präd. stimmt mit dem letzten der Subj. überein. Auch diese Erscheinung erklärt sich aus der gesprochenen Sprache,[5] wie ein weiteres Beispiel in den Dramen, Sc 201, zeigt: A 38 kam die gewählte Konstruktion dem Dichter auch metrisch gelegen.[6]

Zwischen A 402 *tinnit hastilibus umbo* und *aerato sonitu galeae* A 403 braucht kein Vers ausgefallen zu sein,[7] wie ein Vergleich mit Hom. Il. 16, 104/06, der Vorlage des Dichters zu dieser Stelle, ergibt. *Gălĕaē* vertritt aus metrischen Gründen den Sing.;[8] das Verbum ging auf *umbo* bezogen vorauf.

§ 32 Synesis des Genus im Präd. ist zu verzeichnen A 332 f. *Insigneita fere tum milia militum octo Duxit delectos bellum tolerare potentes.*

§ 33 Dem üblichen Gebrauch hinsichtlich der Übereinstimmung der Personen widerspricht der Übergang von der 2. in die 3. Person: A 620 *Vosque, Lares, tectum nostrum qui funditus curant.* Zur Vermeidung der hier metrisch ungeeigneten Form *curatis* griff der Dichter zu der zwangloseren Konstruktion der Volkssprache,[9] für die er übrigens auch ein klassisches Beispiel bei seinem Vorbild Homer fand Il. 17, 250 *ὦ φίλοι, Ἀργείων ἡγήτορες ἠδὲ μέδοντες, οἵ τε . . . πίνουσιν καὶ σημαίνουσιν.* Vielleicht ist ein Anruf und ähnlicher Fall Sc 280 *Sol, qui candentem in caelo sublimat facem.* Regelmäßige Konstruktion dagegen A 1, Sc 284.

§ 34 In (aktivischen) Relativsätzen, wo es sich um die Angabe eines Namens handelt, stimmt das Rel.Pron. nie mit dem Beziehungsnomen überein, auch dann nicht, wenn dieses ein Dem.Pron.

---

[1] Altenburg 518. [2] Lindsay 5 (Plaut. Most. 114, Truc. 105).
[3] auch Verg. Aen. 2, 401. [4] Planta II 495 Nr. 17.
[5] vgl. bei Plaut. Pseud. 1097, Mil. 225. [6] die gegenteilige Beziehung A 160.
[7] wie L. Mueller annimmt. [8] § 4.
[9] in unserer deutschen Sprache die Regel; vgl. auch Schmalz § 38.

bei sich hat, sondern mit seinem prädikativen Nomen: Sc 345 *Aspice hoc sublime candens, quem vocant omnes Iovem* ebenso A 23; dagegen im Pass. *idque quod supra mundum erat, quod aeter vocabatur* V 103. Nicht beweisfähig sind A 148, 218 wegen gleichen Geschlechts des Beziehungs- und prädikativen Subst.[1]

Satzbestimmungen durch Nomina

Attribut, Apposition

Attributives Adverbium

Attributive Verwendung des Adv. war den italischen Dialekten § 35 (lat. *nunc hominum* Plaut. Pers. 385, *adversus populi* Poen. 725; osk. *eituo siuom* „*pecunia omnino*") ebenso geläufig wie dem Griechischen.[2] Bei E. liest man V 113 *ceterosque tunc homines*, Sc 55 *illa paulo ante sapiens virginali' modestia.*[3]

Attributive Präpositionalausdrücke

ohne stützendes Part. gingen aus der Volkssprache nicht nur in § 36 ihr getreues Abbild, die Komödiensprache des Plautus,[4] sondern auch in die gehobene Dichtersprache des E. über A 327 *in bello cum rege Pilippo*, A 338 *ille vir haud magna cum re*, A 528 *feta canes sine dentibus*, Sc 299 *liberorum ex te genus*, Sc 230 *abs te nuntius*. Bei der größeren Sprödigkeit der lateinischen Sprache in der Wortbildung ersetzten solche Präpositionalausdrücke, besonders die mit *cum* und *sine*, häufig ein zusammengesetztes Adj.[5]

Parataktische Apposition

statt hypotaktischen Attributs, in der unentwickelteren Sprache § 37 die Regel,[6] begegnet Sc 259 *Quae Corintum, arcem altam, habetis, matronae opulentae optumates.*

[1] A 23 und Sc 345 belehren uns auch, daß A 409 nicht als Belegstelle für *arcus* als Femin. anzusehen ist, sondern *quae perhibe(n)tur* bezieht sich auf das zweifellos nachfolgende *Iris*, also *Arcus subspiciunt, mortalibus quae perhibetur|Iris.* Vgl. Kvičala 343 f.

[2] Lindsay 80 „but probably not Graecisms". [3] Schmalz § 43.

[4] vgl. Rud. 1197, Truc. 495. [5] Sa 14 *sine cura* = *securus.*

[6] Schmalz § 48; weitere Beispiele für die ältere Latinität Leky 13.

Satzbestimmungen durch einen casus obliquus

Akkusativ

Verba mit „unklassischer" Rektion

§ 38 Nach Servius verband E. mit *persuadeo* den Akk. der Pers. I 4 *quis te persuasit?* Wie der Deutsche intransitiv sagt „jemandem raten", dagegen transitiv „jemanden beraten", so besaß anscheinend auch das lateinische Kompositum *persuadere* die Fähigkeit transitiver Rektion, die der Dichter wohl dem Versmaß zuliebe nach dem Vorbild von *πείθω* sich zunutze machte. Daß diese Konstruktion dem römischen Sprachgefühl nicht widerstrebte, zeigt das Wiederauftauchen derselben bei Apuleius, Met. 9, 25, dessen Abweichungen vom „klassischen" Sprachgebrauch Leky[1] fast ausnahmslos auf altlateinische Beispiele zurückführt.

Messim hanc nobis adiuvent Sa 31 ist schon im Hinblick auf die gleiche Struktur bei Terenz, Hec. 359 *eis onera adiuta* dem E. zuzuschreiben. *Messis* und *onera* waren in diesen beiden Fällen die Hauptbegriffe; darum erscheinen sie als näheres Obj. im Akk., die Personen als ferneres im Dat. commodi.

Wie seine Zeitgenossen Plautus (Rud. 190) und Terenz (Ad. 876) gebraucht auch E. *potior* transitiv A 75 *potitur ratus Romulus praedam.* In *pacis potiri*[2] Sc 416 tritt dagegen das substantivische Element des Verbums zutage.

Verbalsubstantivum mit Akkusativ

§ 39 Von transitiven Verben abgeleitete Subst. auf *-tio* konnten vermöge der ihnen noch innewohnenden verbalen Kraft einen Obj. Akk. regieren: Sc 242 *Astrologorum signa . . quid fit observationis!* Derartige Verbindungen waren echt römisch und finden sich vor Plautus, der sie häufig anwendet, schon im Zwölftafelgesetz, so III 2 *manus iniectio*[3] („Handauflegung").

Sogenannter accusativus Graecus

§ 40 In *succincti corda macaeris* A 400 steckt ein Rest medialer Flexion des Verbums, die, indogermanischen Ursprungs (vgl. „die Lenden

---

[1] Leky 20, Schmalz § 84. [2] mit Genet. auch bei Lucilius.

[3] legg. XII tab. rell. ed. R. Schoell, Lips. 1866; dem Zusammenhang und Vorgang nach muß *manus* hier Plur. sein. vgl. Schmalz § 61, 65; dagegen CFW Müller 158.

umgürtet“), sich im Lateinischen erhalten hat und sich besonders in Verbindung mit dem Part. Perf. wegen der Kürze und Leichtigkeit des Ausdrucks vor allem den Dichtern empfahl. Von *perculsi pectora Poeni* A 311 sagt Lindsay 30 „it is probably a Graecism.“[1] In dieser Form kann Lindsays Urteil nicht gebilligt werden. Es handelt sich hier um eine Vermischung des Obj. Akk. mit dem Akk. der Beziehung. Daß letzterer ein Gräzismus d. h. von den Griechen entlehnt sei, muß entschieden bestritten werden. Denn wie die griechische benützte auch die lateinische Sprache ursprünglich den Akk. um die Beziehung auszudrücken, bis derselbe hierin von einem eigenen Kasus, dem Abl., oder durch eine Präp. abgelöst wurde.

Akkusativ bei intransitiven Verben mit Präposition

Nicht erst bei Sallust und Späteren[2], z. B. Cornel. Nepos, de exc. duc. II 4,1, sondern schon bei Plautus, Most. 689 und E. findet sich *accedo* transitiv gebraucht A 537 *accedit muros Romana iuventus.*[3] *Accido* mit Acc. Sc 375. *Adeo* erscheint in der gleichen Bedeutung „hingehen zu“ in unmittelbar aufeinander folgenden Versen (Sc 349, 352) je nach metrischem Bedürfnis mit oder ohne *ad*; auch *aditare* Sc 425 hat *ad*; Sa 65 *Subulo quondam marinas propter astabat plagas* ist *propter* als Adv. anzusehen, demnach *astare* mit bloßem Akk. verbunden,[4] dagegen *antestare* wohl analog *praestare* mit Dat. Sc 228. Der transitive Gebrauch von *supersedeo*[5] in der cassita Sa 49 ist sicher schon für E. zu beanspruchen.[6] § 41

Prädikativer Akkusativ

Den verderbten Vers A 254 liest Vahlen *(tum turrem) legio reddit murumque ruinas. Reddere = facere* ist dem Dicher geläufig, wie A 313 zeigt. Nachdem nun *facere* mit prädikativem Akk. *sepulta vetustas Quae facit* A 247 f. erhalten ist, liegt die gleiche § 42

[1] ähnlich Brenous 242.

[2] Draeger I § 169, 1.

[3] vgl. Hom. Od. 16,27 ἀγρὸν ἐπέρχεαι u. ä.

[4] Degering 44; taucht bei Apul. wieder auf.

[5] anders Draeger I § 169, 12 und CFW Müller 142.

[6] A 552 *Nam me gravis impetus Orci Percutit in latus* bezeichnet *in latus* bei dem transitiven *percutio* die Richtung der Tätigkeit des Verbums, *me* ist Obj. Außer Verg. Aen. 1,81 f. vgl. Ovid. Met. 5, 384 *Inque cor hamata percussit harundine Ditem.*

Konstruktion für *reddere* nahe.[1] Prädikatives Subst. erscheint zum erstenmal bei Cornel. Nepos, de exc. duc. XXIII 2,1 und Ovid, die hierin sicher auf vorhandenem Sprachgebrauch fußten.

A 313 ist die Konstruktion nach *reddo* ein *ut*- Satz mit Prolepsis des Subj.: *mortalem summum Fortuna . . Reddidit . . . ut famul infumus esset.* Für dieselbe Konstruktion nach *facio* zeigt Plautus eine besondere Vorliebe.[2] So gut also hier *reddo* möglich war, so gut auch statt des in der ganzen Latinität geläufigen *facio* mit doppeltem Akk.[3]

Akkusativ des Inhalts

§ 43 Die figura etymologica war bei E. sehr beliebt. Schon im Zwölftafelgesetz findet sich *noxiam noxit.* Wendungen wie *servitutem servire* waren in der Volkssprache gang und gäbe. Aus dem Oskischen ist uns *moltas moltaum licitud „multas multare liceto"* überliefert. Kein Wunder also, wenn E. die Figur gerne anwendete, umsomehr als sie ihm Gelegenheit zur Assonanz und Alliteration bot.

Gleicher Stamm: Sc 58 *fatis fandis*, Sc 70 *iudicavit inclutum iudicium,* Sc 98 *vi vitam evitari*, Sc 241 *vitam vivitur*, Sc 426 *festivom festinant diem*, I 52 *regredi gressum.*[4]

Ungleiche Stämme: A 398 *occumbunt letum*, Sc 245 *Acerontem obibo*, A 375 *vicit Olumpia* (Nachbildung von *Ὀλύμπια νικᾶν*).

Aus der fig. etym. heraus erklärt sich das Neutrum eines Adj. oder Pron. an Stelle eines gleichstammigen oder bedeutungsverwandten Subst., A 527 *tonuit laevom.*[5] A 342 überliefern die Handschriften *ululatque ibi acuta et.* Vahlen und L. Mueller korrigieren daraus *acute.*[6] Entschieden muß aber *acuta* gehalten werden.[7] Denn das auf *acuta* folgende *et* scheint bei Festus nur fälschlich umgestellt zu sein und zu der grammatischen Bemerkung zu gehören, die also lautete: *unde et ipsa gannitio,* wie bei Paulus *unde et gannitio* (Vahlen A 340 Komm.). *Ululat acuta* „widerstrebt dem

[1] Plaut. hat häufig *reddo* mit Adj. oder Part. (Lorenz, mil. 1203).

[2] Beispiele s. Lindsay 27. [3] Schmalz § 64 A 2.

[4] *Regredere* Sc 14 ist nach Nonius ein kausatives Verbum; demnach *regredere gradum* als Paronomasie zu betrachten.

[5] Schäfler 29. [6] auch von CFW Müller 81 angenommen.

[7] ist auch die Ansicht von Brenous 233.

lateinischen Sprachgenius durchaus nicht[1]," wenn auch zweifellos homerische Wendungen wie *ὀξέα κεκληγότες*[2] Il. 12, 125 das Vorbild gaben.

Auch das Neutrum *ludicrē* A 73 ist als inneres Obj. zu *saxa iactant = lapidant* aufzufassen (vgl. dazu das ovidische *laeta et iuvenilia ludere*), ebenso *raucum* in A 520 *raucum sonus aere cucurrit*, wo dem Dichter *sonus aere cucurrit* wie *aes sonuit* vorschwebte, vgl. damit Ovid, art. am. 3, 289 *illa sonat raucum*. Beide Male, A 73 und 520, bot das Neutr. auch die metrisch bequemere oder die klangvollere Form.

In Sc 106 *Nam neque irati neque blandi quicquam sincere sonunt* treffen akkusativisches Neutr. und Adv. zusammen.

Akkusativ der adverbialen Beziehung

Hier handelt es sich um eine wie in allen indogermanischen § 44
Sprachen, so auch in der lateinischen Sprache liegende Möglichkeit, die wegen der metrischen Handlichkeit (gegenüber einem Präpositionalausdruck oder einem Abl. limit.) vor allem von Dichtern bevorzugt wurde.

Den von Holtze und Draeger hiezu angeführten Beispielen Sc 237 *id studet*, A 335 *si quid ego adiuero* ist noch hinzuzufügen Sa 58 *ne quid exspectes amicos*, A 451 *neque corpora firma longiscunt quicquam*, Sc 424 *an . . . nil moras?*, Sa 46 *nihil*. Unsicher ist die Lesart *id succenset tibi* Sc 419. Hierher gehört auch das häufige *quid = cur?* A 314 (204) Sc 256,[3] aber nicht = *cur* Sc 50 *quid lasciuis, stolide?* (inn. Obj.), Sc 73 *Quid ita . . . Miser es* (adverbial „in welcher Hinsicht, wie!").[4]

Virile secus im Euhemerus V 70 *uti si quid liberum virile secus ei natum esset* steht appositionell für einen attributiven Genet. qual.[5]

Als Adv. dienen bereits die Akk. *multum* A 625 und im Plur. Neutr. *multa*[6] (A 49 *mūlta manus . . . tendebam*, vgl. *πολλά* Il. 17, 430), *cetera* (A 56 *cetera, quos peperisti, Ne cures*, vgl. *τἆλλα*), letzteres vor Sallust nur noch zweimal bei Plautus, Mil. 927, Trin. 289.[7]

[1] Schäfler 29.

[2] Das gleiche Verbum und Part. (*κεκληγότες*) auch auf Hunde angewendet Hom. Od. 14, 30.

[3] *quor* erscheint nur einmal V 18.

[4] vgl. CFW Müller 72.

[5] Schmalz § 61 A. nennt für die ältere Zeit nur Plaut.

[6] CFW Müller 58, Schmalz § 60.

[7] nach Brenous 235.

Adverbiell steht ferner *aeternum = in aeternum* A 106 *aet. seritote diem*[1] *concorditer ambo,* demnach nicht erst von Vergil zum erstenmal angewendet.[2]

Akkusativ der Richtung

§ 45 Der Sprache des Volkes eigen erscheint er in den Worten des Landmanns in der cassita Sa 30 *fac amicos eas et roges,* Sa 41 *quin potius imus et cognatos oramus,* wo der Akk. *ἀπὸ κοινοῦ* aufzufassen ist.

Der ganzen Latinität geläufig war der Akk. *domum.* Aber in Verbindung mit einem Adj. gebraucht Plautus immer die Präp., vgl. *in patriam d.* Stich. 507, *ad alienam d.* Rud. 116; demnach ist auch bei E. Sc 277 *Quo nunc me vortam? Domum paternamne anne ad Peliae filias?* das *ad ἀπὸ κοινοῦ*[3] zu verstehen schon im Hinblick auf seine Vorlage Euripides, Med. 502 *πότερα πρὸς πατρὸς δόμους;* Um einen Akk. der Richtung handelt es sich wohl auch A 69 *(Iam stabulis) desunt, rivos camposque remanant.*

Temporaler Akkusativ

§ 46 der Zeiterstreckung: A 135 *totum diem,* A 334 *noctesque diesque,* dem homerischen *νύκτας τε καὶ ἤματα* Il. 18, 340; 24, 745 nachgebildet.[4]

der objektiven Zeitangabe ohne Rücksicht auf die Dauer: Sa 22 *id ferme temporis = per id t.* „während d. Zeit“ ist sicher schon dem Dichter zuzuschreiben. Denn diese wohl landläufige Zeitangabe in einem Stück, das landwirtschaftliche Verhältnisse schildert, findet sich auch bei dem Polyhistor Varro, der rer. rust. I 51, 2 schreibt *id temporis anni oriuntur nimbi.*

Akkusativ des Ausrufes

§ 47 Ohne Auslassung des Verbums begegnet der Ausruf Sc 368 *(o) vide fortem virum!* Den bloßen Akk. des Ausrufes verzeichnen wir nur einmal Sc 167 *hominem exercitum!* dagegen keinen mit der Interjektion *o.* Doch lesen wir den Acc. exclam. mit *heu* Sc 202 *heu me miseram.* Die Interjektion *pro* ist sowohl mit Akk. Sa 18 *pro divom fidem* als auch mit Vok. Sc 187 *pro Iuppiter* verbunden.

[1] Frobenius 21; *dies* „Zeit“ als Maskul. ergibt sich aus dieser Stelle nicht.
[2] wie Draeger I § 175, Schäfler 30, Brenous 232 behaupten.
[3] Lindsay 11.
[4] auch Plaut. Poen. 228.

Wie aus den Beispielen ersichtlich, gehört der Akk. des Ausrufs lediglich den Dramen, in deren Dialog er aus der Volkssprache eindrang; die getragene Sprache der Annalen verschmähte ihn (vgl. A 8, 625).

Ellipse des Pronominalobjektes

erfolgte häufig da, wo Zweifel über das Obj. ausgeschlossen waren § 48
und wo die metrisch vielleicht ungeeignete Form des Obj. erspart werden konnte. Am öftesten fehlen Formen von *is*, die der Dichter im Hexameter augenscheinlich mied, besonders *eum, eam, eos, eas*, weil diese Formen nicht selten Synizese veranlaßt hätten (vgl. u. a. Sc 312, A 200), der nach Möglichkeit aus dem Wege gegangen wurde.[1] Es fehlt

eum: Sc 421 *Vocibus concide (e.)*, V 78 *alii (e.) Orcum vocant.*
eam: Sc 64 *ferte opem et (e.* sc. *facem) restinguite.*
eos: A 201 *dono (e.), ducite, doque* . . . Sc 312 ff. *Ego quom (e.) genui . . . et ei rei (e.) sustuli . . .* (313) *ad Troiam quom (e.) misi . . .* (314) *scibam me . . .(e.) mittere.*
eas: Sc 344 *Sin flaccebunt condiciones, (e.) repudiato et reddito.*
me: Sc 30 *circumstant (me) cum ardentibus taedis;* Sc 59 *patris mei meum factum (me) pudet* . . . (60) *mei (me) piget;* V 22 *qui factis (me) aequiperare queat.*

Echt lateinisch aber ist, daß das Dem. Pron. ausfällt, wenn es bei einem zweiten Verbum im gleichen Kasus stehen würde wie das Beziehungsnomen beim ersten, z. B. Sc 83 *Nam ubi introducta est puerumque, ut (eum) laverent, locant In clupeo,* ähnlich A 14, Sc 114, V 32, 48.

Im Gegensatz hierzu erinnert an die der Volkssprache mitunter eigentümliche Umständlichkeit V 138 *(Iuppiter) ad deos abiit eumque Curetes filii sui curaverunt decoraveruntque eum,*[2] eine Stelle, die um so wertvoller ist, als sie aus der Prosaschrift des E., dem Euhemerus, stammt.

Dativ

Dativus possessoris

Dieser Dat. zeigt sich schon bei E., nicht erst bei Sallust[3] auf § 49
geistige Eigenschaften (Stimmung) ausgedehnt Sa 18 *quid censes domino esse animi?* (vgl. Ovid, met. I 381).

[1] Schmalz Stil. § 18.
[2] vgl. Hache 55.
[3] so Draeger I § 192, Schmalz § 85.

Der auch von Plautus, Stich. 174 gebrauchte appositionale Dat. des Eigennamens bei *nomen indere* ist bei E. sogar ohne Objektsdat. festzustellen V 104 *idque quod . . ., de sui avi nomine caelo nomen indidit.* Daß es sich hier um Kasusangleichung handelt, die der ältesten lateinischen Prosa entstammt, zeigt Altenburg 514 f.

dativus commodi

§ 50 Ein reiner Dat. des Interesses liegt vor Sc 122 *Filiis* („den Nereiden zuliebe“) *propter te obiecta sum innocens Nerei (ferae).* Die vorgeschlagene Schreibung *a filiis* würde die Nereiden (gegen die Mythologie) als die Urheber bezeichnen, nicht als das fernere Obj. des Verbums.

Derselbe Dat. kommt auch in Frage bei *auscultare* Sc 291 *mi ausculta* „höre auf mich, gehorche mir“.[1] Desgl. bei *timere* A 88 *populus . . ore timebat Rebus* und bei *dividere* „verteilen unter“ V 133 *omnibus amicis atque cognatis suis imperia divisit.*

Bei den Adv. *bene, feliciter* u. ä. und der Interjektion *ei* hat E. nur[2] den Dat. A 107 *Et mihi reique, fidei, regno vobisque, Quiritis, Se fortunatim, feliciter ac bene vortat,* Sc 318 *bene bonis sit, male malis,* Sa 8 *bene volt tibi,* A 7 *ei mihi.*

§ 51 Häufig steht besonders in den Annalen der aus der Volkssprache stammende ausdrucksvollere Dat. (dativus „energicus“) statt des attributiven Genet. eines Subst. sowohl bei *sum* mit Prädikatsnomen A 67 *fluvius, qui est omnibus princeps* (vgl. Liv. 10, 8, 6) als auch bei anderen kopulativ verwendeten Verben A 418 *Tunc timido manat ex omni corpore sudor,*[3] A 11 *pullis,* A 477 *navibus longis,* Sc 238 *otioso,* Sc 26 *timido.*[4] In ähnlichen Fällen vertritt ferner der Dat. eines Pron. pers. oder dem. wirksamer ein Pron. poss. oder den attributiven Genet. dieses Pron. dem., Sc 34 *Sed mihi ne utiquam cor (= c. meum) consentit cum oculorum aspectu,* A 202 *Quo vobis mentes (= m. vostrae) . . . sese flexere viai?*[5] Sc 123 *His erat in ore (= horum in ore) Bromius, his . . .,* V 98 *Consedisse illi aquilam in capite (= in c. illius).*[6]

[1] so auch bei Plaut. Trin. 662.

[2] vgl. dagegen bei Plaut. Stich. 709 *bene vos, te . . .,* Asin. 481 *vae te.*

[3] vgl. damit: „Da wallt dem Deutschen auch sein Blut“ Uhland, Schwäbische Kunde Z. 29.

[4] Zahlreiche Muster bot hierzu auch Hom., vgl. Il. 13, 205 *Ἕκτορι δὲ προπάροιθε ποδῶν πέσεν ἐν κονίῃσιν.* [5] vgl. Hom. Il 24, 201 *πῇ δή τοι φρένες οἴχονθ᾽ . . .*

[6] vgl. Hom. Od. 4, 767 *θεὰ δέ οἱ ἔκλυεν ἀρῆς.*

Eine weitere Abart des Dat. comm., der dativus „iudicantis“, § 52
wird von Schmalz § 88 für die ältere Zeit zwar erwähnt, findet sich aber nicht nur bei Plautus, Trin. 739 sondern auch bei E. A 280 *Hostem qui feriet, mihi erit Cartaginiensis* („ist in meinen Augen“), wie später bei Vergil, Buc. 1, 7 *Namque erit ille mihi semper deus* und Horaz, ep. I, 16, 66.[1]

Auf den Dat. comm. ist ferner zurückzuführen der

dativus auctoris

Während der ganzen Latinität ist dieser Dat. des Interesses § 53
gebräuchlich beim Gerundivum.[2] Bei E. lesen wir A 45 *o gnata, tibi* („für dich“) *sunt ante gerendae Aerumnae.* Er geht von hier vor allem auf das Part. Perf.[3] und von da durch Analogie auf andere Formen des Passivs über.[4] Allgemein gebräuchlich sind Fälle wie Sc 236 *Nam quoi, quod agat, institutumst,* wo der Dat. des Pron. bei solchem adjektivischen Part. (= *certum*) reiner Dat. comm. ist.[5] Der Dat. comm. läßt sich auch in A 306 *is dictust ollis popularibus* und A 409 *Arcus subspiciunt, mortalibus quae perhibe(n)tur (Iris)* „hieß, heißt für = bei“ noch erkennen. Als Dat. auct. ist wohl auch *Saturno* V 83 im Hinblick auf die Bedeutung von *procreare* zu betrachten.

A 409 widerlegt die Behauptung Landgrafs S. 6 f.,[6] daß im älteren Latein „nur Pron. oder mit Pron. verbundene Subst. in den Dat. treten und daß die Verba ausnahmslos mit dem Part. Perf. Pass. zusammengesetzte Formen aufweisen“.

Prädikativer Dativ

Auch hier ist die Beziehung zum Dat. comm. unverkennbar. § 54
E. bietet kein Beispiel. Um eine Häufung von Dat. zu vermeiden und in Anlehnung an die griechische Vorlage Euripides, Androm. 298 *μεγάλαν Πριάμου πόλεως λώβαν* setzte E. statt des gewöhnlicheren prädikativen Dat. den prädikativen Nom. Sc 46 *Eum esse exitium Troiae, pestem Pergamo.* Ein Gräzismus ist hierin um so weniger zu erblicken, als gerade *exitium est* der Volkssprache geläufig war,

[1] Auch hier deckt sich der lat. Sprachgebrauch mit dem griech., vgl. Hom. Il. 23, 595 *δαίμοσιν εἶναι ἀλιτρός* oder Od. 4, 807.

[2] wie im Griech. beim Verb. Adj auf *-τέος*.

[3] vgl. das griech. Verb. Adj. auf *-τός*.

[4] Brenous 179. [5] Landgraf 6.

[6] die auch Schmalz § 89 vertritt; die gleiche Behauptung bei Brenous 165.

vgl. Plautus, Bacch. 945 und sich bis in die augusteische Zeit hielt, vgl. Vergil, Ecl. 3, 101 *idem amor exitium pecori pecorisque magistro.*

Verbunden mit dem Begriff der Richtung entsteht aus dem Dat. comm. der

dativus finalis

§ 55 Er bezeichnet den Zweck. Der Volkssprache eigentümlich dringt dieser Dat. wiederholt in den dramatischen Dialog ein: Sc 312 *ei rei sustuli (eos),*[1] Sc 57 *missa sum superstitiosis hariolationibus.*[2] In Sc 58 *Neque me Apollo fatis fandis dementem, invitam ciet* bietet E. ein Beispiel für den finalen Dat. des Gerundivs, der ursprünglich die Regel war und erst später mehr und mehr durch *ob, ad* abgelöst wird. — In den Annalen ist der Dat. des Zweckes nicht erhalten.

das Ziel. Der im Griechischen und besonders bei Homer[3] häufige Dat. der Ortsrichtung war auch dem Lateinischen ureigen, wie sein Vorkommen in lateinischen Formeln ältester Zeit und bei Plautus[4] erweist. Unter dem Einflusse der urlateinischen Formel „*Ollus Quiris leto datus*", bei E. *liberi leto*[5] *dati sunt* Sc 334, bildete der Dichter Sc 136 *ut nos nostri liberi defendant, pro nostra vita morti occumbant obviam,* wobei ihm außerdem plautinische Konstruktionen wie *obviam occurrere* Epid. 214, *obviam obsistere alicui (rei)* Capt. 791 vorschweben mochten.

Eine Analogiekonstruktion nach *leto dare* ist auch die Verbindung *(aves) praepetibus sese pulcrisque locis dant* A 94.

A 401 *Undique conveniunt velut imber tela tribuno* ist der Dat. *tribuno* keineswegs zu beanstanden.[6] Das Kompositum *convenire* ist hier gut lateinisch in ähnlicher Weise mit dem Dat. verbunden wie etwa *coniungo* oder wie *copulo*[7] *(con-apio)* im Euhemerus V 117 *reges . . . sibi copulabat.*[8]

[1] Plaut. Rud 717. [2] Ter. Heaut. 837.

[3] Il. 5, 82, Od. 10, 333. [4] Lindsay 20.

[5] daß der Dat. hier als urspr. Lokat. anzusehen sei, erweisen Parallelen wie *ad mortem dare* Plaut. Amph. 809 keineswegs (Schäfler 51). Vielmehr ist mit *Leto* (Nom. *Letus*), *Morti* der Todesgott gemeint, daher der Obj.Dat.; *ad mortem* bezeichnet entweder abstrakt den Tod oder das Totenreich (Brenous 204).

[6] wie es von Bergk I 256 geschieht. [7] vgl. Landgraf 19 f.

[8] diese Verbindung mit dem Dat. ging von den mit *con-* oder *ad-* zusammengesetzten Verben auf verba simpl. über. So lesen wir V 46 *Frigori miscet (= com-, admiscet) calorem atque humori aritudinem* (von Lucr. nachgeahmt 3, 324 *nec color est, quoi mixtus non siet aer,* vgl. Landgraf 22) und A 510 *spiras legionibus nexit (= con-, adnexit).*

Quoi res . . . Eloqueretur et . . . Evomeret A 239 ff. ist analog *Hoc tibi dico* Sc 290, V 57 konstruiert und bedarf keiner Erklärung mit *διαλέγεσθαί τινι* u. ä.

Ellipse des Pronominal-Dativobjektes

Nicht gesetzt wird *ei*, wodurch auch Synizese (diese Sc 312) vermieden wird: Sa 21 *Avicula est parva, nomen est cassita,*[1] Sc 105 *Andromacae nomen qui indidit, recte indidit*; *mihi* Sc 61 *hoc dolet.*[2] § 56

Genetiv

Genetivus possessoris

Unter Hinweis auf A 305 *Cornelius . . Cetegus Marcus . . Marci filius* stellt Schmalz § 68 fest, daß *filius* im alten und klassischen Latein niemals fehlt, wenn es sich um Römer handelt. § 57

Aber *filia*[3] fehlt bei ausschließlich römischen Gottheiten A 117 *Horamque Quirini*. Vgl. damit im Umbrischen *Vesune Puemunes* „*Vesonae Pomonis*" oder im Griechischen *Διὸς Ἄρτεμις* Sophocles, Ai. 172, Euripides, Iph. Aul. 1570. *Uxor* fehlt nach römischem Sprachgebrauch A 104 *Nerienem Mavortis*.

genetivus appositivus

Zur Erzielung größerer Anschaulichkeit bevorzugte E. wie Homer breitere, jedenfalls urindogermanische Ausdrücke der Volkssprache, die den prosaischen Plur. gewisser Subst. durch deren Gattungsbegriff oder ein Sammelwort umschreiben, dem die Spezies im Genet. beigefügt ist: A 93 *ter quattuor corpora sancta Avium*[4] = *duodecim s. a.*; A 81 *genus altivolantum*, I 15 *avium volgus* = *aves* vgl. „Vogelwelt" (ähnl. *βοῶν γένος* Od. 20, 212); A 186 *Balantum pecudes* = *oves*, vgl. „Wollvieh": A 180 *genus Aeacidarum* = *Aeacidae*; A 148 *Graium genus* = *Graii*, vgl. „Griechenvolk" (*λαὸς Ἀχαιῶν* Il. 13, 823). § 58

In den Annalen begegnet auch, z. T. in Übereinstimmung mit homerischer Ausdrucksweise, der attributive Genet., in den das Nomen tritt, dessen Adj. zur stärkeren Hervorhebung durch ein

[1] vgl. O. Ribbek, Rhein. Mus. 10, 290.

[2] ebenso Plaut. Men. 439, Ter. Phorm. 162.

[3] Sonstige Beispiele in der Latinität, bei denen *filia* zu ergänzen ist, Brenous 106.

[4] verwandt damit sind Verbindungen der plautin. Volkssprache, wie *monstrum mulieris* Poen. 273, *frustum pueri* Pers. 848 u. a., vgl. Lindsay 16.

Subst. ersetzt wurde: A 8 *o pietas animi (= o a. pie)*, vgl. damit Plaut. Bacch. 1176 *mea pietas*;[1] A 119 *suavis sonus Egeriai (= Eg. suaviloquens)*[2], A 551 *gravis impetus Orci*, A 286 *iniqua superbia Poeni*, A 276 *Vestina virum vis.*[3]

genetivus obiectivus

§ 59 Er empfahl sich den Dichtern schon wegen der beim Versbau vorteilhaften Kürze des Ausdrucks und findet sich nicht nur bei Subst. Sc 328 *deum pietas, civium pudor* sondern auch bei Pron. A 132 *cura mis*[4] (vgl. *ἐμεῖο ποθήν* Il. 6, 362). Das Poss. Pron., das in solchen Fällen in späterer Zeit überwiegt, findet sich zwar auch schon im Altlatein, Plaut. Amph. 1066 *terrore meo*, Ter. Phorm. 1016[5] (vgl. bei Homer, Il. 19, 321, Od. 11, 202 *σῇ ποθῇ*), war aber nicht so deutlich als der Genet. *mis.*

genetivus qualitatis

§ 60 erscheint nur A 246 f. *Suavis homo, facundus, suo contentus, beatus, Scitus, secunda loquens in tempore, commodus, verbum Paucum . . . Verbum paucum* entspricht hier den voraufgehenden Adj. und steht wie *secunda loquens* an Stelle eines zusammengesetzten Adj.[6] (ähnl. *suaviloquens* A 303, *doctiloquus* A 583). Übrigens findet sich bei *multus, pauci* und anderen Zahlbegriffen auch bei Plautus ausschließlich der Genet. qual., so Pseud. 1196 *hominem nullius coloris*, Aul. 325 *trium litterarum homo (FUR)* oder sogar in auffälligem Wechsel mit dem Abl. Vid. 42 *cibique minimi maximaque industria.*[7]

genetivus partitivus

§ 61 Um einen partitiven Genet. abhängig von dem in *impertire* liegenden Substantivbegriff handelt es sich A 235 f. *rerumque suarum comiter impertit*[8] = *rerum suarum partem tribuit.* Die Konstruktion deckt sich mit dem homerischen *δόμεναι σίτου* Od. 17, 417.[9]

Mit besonderer Vorliebe bedient sich der Dichter in direkten Fragen des substantivischen Fragewortes mit dem partitiven Genet. des zugehörigen Subst.: Sc 86 *Quid petam praesidi?* ferner Sc 156,

---

[1] Schmalz Stil. § 2d u. A. 1. [2] vgl. A 303.

[3] vgl. *ἱερὴ ἲς Τηλεμάχοιο* Od. 16, 476, ähnl. *βίη Ἡρακληείη* Il. 11, 690.

[4] eine Stütze für das angezweifelte *mis* (CFW Müller 121) bietet *tis* Plaut. Mil. 1033 *quia tis egeat.* [5] Brenous 105.

[6] Brenous 95 zu Cic. Brut. 286 u. Schmalz § 72 A 3.

[7] Lindsay 12, 15. [8] Schmalz § 73 A. 6. [9] vgl. auch *μεταδιδόναι τινί τινος.*

157, 215, 242, Sa 18. Vor allem eignete sich diese Art der Frage, die das Fragewort betonte, für den dramatischen Dialog; in der Tat war sie auch in der Komödie vorherrschend. Das substantivische Pron. mit partitivem Genet. des Nomens statt des attributiven Pron. scheint dem Dichter übrigens auch aus seiner oskischen Muttersprache geläufig gewesen zu sein, vgl. *idic tangineis deicum* „*id sententiae dicere*“, *pidum ufteis* „*quidquam optati*“.[1]

Dem Streben nach Hervorhebung des Adj. entsprang die Unterordnung des zugehörigen Subst. durch den partitiven Genet. unter das gleichsam substantivierte Maskulinum oder Femininum des Adj. Diese Verbindungen, die ausschließlich der epischen Sprache angehören, sind auf homerische Beispiele zurückzuführen: A 22 *dia dearum* (*δῖα θεάων*), A 18 *pulcra dearum*, A 64 *sancta dearum*, A 491 *magna dearum* (*πότνα θεάων*), *optuma caelicolum*. Davon unterscheidet sich der wirkliche Teilungsgenet. *maxume divom* A 456 (vgl. *ὕπατε κρειόντων* Od. 1, 41, 81; 24, 473).

Gentium nach einem Ortsadv. hat auch E. in seinen Dramen Sc 222 *usquam gentium*.[2]

Der partitive Genet. nach *quo* ist nicht erst seit Sallust zu lesen,[2] sondern findet sich bei E. A 202 f. *Quo — viai?*

Auch *unus* mit Genet. hat neben Plautus schon E. Sc 71 *Furiarum una*.[3]

Hieher gehört auch[4] *operae est*, A 16 *Lunai portum, est operae, cognoscite cives* und die Grundform dazu *operae pretium est* A 465 *audire est operae pretium*.

Prädikativer Genetiv

Der im Volksmund so beliebte partitive Genet. in Verbindungen wie *quid petam praesidi?* Sc 86 griff durch die Macht der Analogie auch auf das Prädikatsnomen über A 337 *ecquid erit praemi?*[5] Daß diese Konstruktion sehr geläufig war, zeigt neben Cato r. r. 38, 4 *hoc signi erit* auch Plautus, Amph. 421 *signi dic quid est!* Und so tief eingewurzelt war dieser Gebrauch, daß er sich sogar in Ciceros erster politischer Rede pro Rosc. Am. 83 *et id erit signi*[6] und bei Caesar, bell. Gall. 1, 21, 2 findet. § 62

[1] Planta II 411.
[2] Schmalz § 73.
[3] dagegen Schmalz § 73 A. 7.
[4] Lindsay 16 f.
[5] vgl. Schmalz § 74 A.
[6] Landgraf DLZ 28 (1907) 3104.

genetivus pretii

§ 63 Die attributiven Genet. pret. *nihili, non nauci . . . homo* Sc 423 waren volkstümlich, weshalb die Komödiensprache sie gerne übernahm. Für die getragene epische Sprache dagegen eigneten sie sich nicht, hier erscheint A 14 prädikativ die poetischere Wendung *nec dispendi facit hilum.*

Genetiv bei Adjektiven

§ 64 *Incertus* konstruiert E. wie Plautus, Rud. 213, Terenz, Phorm. 578 analog *imperitus* mit dem Genet. der Beziehung Sc 142 *suarum rerum incerti.*[1]

Integer mit Genet., Sc 414 *deos aevi*[2] *integros,* bietet in älterer Zeit nur E. Wenn gesagt wird Genet., so ist nicht zu übersehen, daß es sich bei *integer aevi* ursprünglich nicht um einen Genet., sondern um einen Lokat. handelt.[3] Man vergleiche nur die analoge Wendung *aevi maturus* Vergil, Aen. 5, 73 mit *animo maturus et aevo* Ovid, Met. 8, 617.[4] Infolge der eintretenden Formengleichheit verlor sich in solchen Fällen bald das Gefühl für den Lokat. und man gewöhnte sich *animi, aevi* u. ä. als Genet. anzusehen. Bei *integer* war überdies der Genet. schon im Hinblick auf sein Stammverbum *tango* denkbar, insofern als die Verba des Berührens, Anfassens wie im Griechischen so auch im Italischen ursprünglich mit partitivem Genet. verbunden waren, vgl. im Oskischen *manim aserum eizazunc egmazum „manum asserere earum rerum“.*[5] Endlich wäre noch darauf hinzuweisen, daß Adj. mit dem Genet. eines Subst. vielfach zusammengesetzte Adj. ersetzen sollen, für deren Bildung sich die lateinischen Sprachmittel zu spröd erwiesen.[6] In späterer Zeit trat an die Stelle solcher Genet. der überwuchernde Abl.

An Part., die infolge des bei ihnen vorherrschenden substantivischen Begriffes den Genet. regieren, findet sich nur V 145 *virorum adpetens* und A 77 f. *cupientes Regni.* Bei dem Part. *cupiens* war auch die Analogie mit *cupidus* für die Wahl des Genet. bestimmend.[7]

---

[1] vgl. Schmalz § 75.

[2] vgl. die Korrektur *d. aevi integri* L. Mueller, Qu. Enn. 208 u. Brenous 122.

[3] vgl. Brenous 126, 2. [4] Schäfler 42. [5] Planta II 413.

[6] vgl. Brenous 124 „De plus, il y avait là une ressource précieuse pour compenser le manque ou la rareté des mots composés.“

[7] auch bei anderen Formen von *cupio* ist die Erklärung des Genet. als eines Gräzismus (O. Hey DLZ 29 [1908] 2909—11) entschieden von der Hand zu weisen.

Genetiv bei Verben

Wie das Kompositum *indigeo* jederzeit in der Latinität ist auch *egeo* A 599 *virtutis egentem*, Sc 85 *opis egens tuae* schon um die metrisch hier ungeeignete Elision zu vermeiden mit Genet. konstruiert.[1] Auch das Part. erleichterte in diesen Fällen die Wahl des Genet. § 65

E. allein bietet nach *pudet* den doppelten Genet. der Person, vor der, und der Sache, deren man sich schämt, Sc 59 *patris mei meum factum pudet*. Über *potior* mit Genet. § 38.

genetivus comparationis

Nach Schmalz § 103 A. 1 finden sich die ersten Spuren desselben vielleicht bei E. und Plautus. Wenn man den Genet. comp. im Spätlatein[2] als Nachahmung des griechischen Sprachgebrauchs ansehen kann, so wäre diese sprachliche Erscheinung in der lateinischen Frühzeit doch entschieden auffällig, zumal bei Plautus und E., die doch der großen Masse verständlich sein wollten und sich schon deshalb nicht von der allgemein üblichen Umgangssprache entfernen konnten.[3] § 66

Schon Vahlen schwächt die Auffassung als Genet. comp. Sc 56 *Mater optumarum multo mulier melior mulierum* ab durch Ausnützung der sicherlich fehlerhaften Lesart *Mater optuma, tu m . . .*, stört dadurch aber Rhythmus und Alliteration.

Lindsay behauptet S. 13 ohne nähere Begründung, daß Plautus, Capt. 825 und E. Sc 56 *Mater, optumarum multo mulier melior mulierum* als partitive Genet. anzusehen seien. Mit Recht. Kassandra bezeichnet ihre Mutter Hekuba als die „weitaus trefflichste von den trefflichsten Frauen, die Krone der trefflichen Frauen". Der Komparativ *melior* statt des im Deutschen gebräuchlichen Superlativs

Wenn die Prosa *cupio* mit Genet. nicht kennt (Brenous 107), so muß dieser Gebrauch in der Poesie doch keineswegs durch das fernliegende *ἐπιθυμεῖν, ἐφίεσθαί τινος* erklärt werden. Im Deutschen verhält es sich ähnlich mit dem Verbum „begehren", ohne daß man deshalb die Erklärung etwa im Französischen sucht. Luther, der beim Übersetzen (vgl. sein Büchlein „Vom Dolmetschen") von dem Grundsatz ausging „Man muß dem gemeinen Mann aufs Maul sehen", übersetzt Ev. Matth. 5, 28 „Wer ein Weib ansiehet, ihrer zu begehren . . .": ebenso lesen wir in A. Mösers Gedicht „Thassilo" „des Kronreifs gehrt ich, der so gleißend scheint". Der Dichter schöpft also aus der Volkssprache, die Altes zähe und lange festhält. Genau so war es sicher auch im Lateinischen. Die fortgeschrittene Schriftsprache dagegen hält sich im Deutschen wie im Lateinischen von solchem Gebrauche fern.

[1] Schmalz § 102 führt E. nicht an. [2] Beispiele bei Sontheimer 10.
[3] dagegen Wölfflin ALL 7, 118.

erklärt sich in doppelter Weise: 1. besteht eine Zweiteilung, Hekuba einerseits, die *optumae mulieres* zusammen andererseits; von diesen beiden Teilen ist Hekuba der trefflichere, 2. kann eine Steigerung der bereits durch den Superlativ bezeichneten Vortrefflichkeit der anderen Frauen nicht durch den gleichen Superlativ ausgedrückt werden, sondern nur durch den verstärkten Komparativ. Zugleich ermöglichte die Notwendigkeit so zu steigern ausgiebigste Ausnützung der Alliteration.

Plautus, Capt. 825 *Non ego nunc parasitus sum, sed „regum rex" regalior* ergibt sich der part. Genet. in folgender Weise: „Jetzt bin ich kein Parasit, sondern der königlichere Großkönig d. h. ich fühle mich so reich wie der Großkönig und zwar dünke ich mich von uns zwei Großkönigen („Krösussen") als der königlichere.[1]

Ablativ

Eigentlicher Ablativ

bei Verben

§ 67 Entfernung: Häufig steht bei E. der Ausgangspunkt einer Bewegung im bloßen Abl., wo später in der Regel Präp. angewendet werden. Wo die Veranschaulichung des Räumlichen betont ist, steht Präp., z. B. A 472 *caput a cervice revolsum;* wo nur die Tatsache der Entfernung von einem Punkte bezeichnet wird, Abl.: A 520 *sonus aere cucurrit,* A 379 *Contempsit fontes, quibus sese erugit aquae vis.*[2]

Ursprung und Herkunft: Regelmäßig steht der Abl. nach den Part. *natus* (A 30 *Assaraco n.,* Sc 357) *prognatus* (Sc 357 *Tantalo pr.*, A 37, 521), *oriundus* (A 220 *Poenos Sarra o.*), *creatus* (A 627 *Saturno sancte cr.*). *Natus* ist A 177 zu ergänzen zu dem Abl. *Graio patre.*

[1] vgl. Wöfflin ALL 7, 118.

[2] das Adv. *procul* hatte zu allen Zeiten die Präpos. *a* bei sich, Sc 189 *se a malis spernit procul.* Aber schon E. (dagegen Draeger I § 221) bietet *procul* mit bloßem Abl. Sc 260 *patria procul,* Sa 54 *fíet nunc dubió procul.* Durch diese beiden Stellen ist bereits der Gebrauch von *procul* als Präp. bestätigt; vgl. Schmalz § 143. Wie *procul* findet sich sonst auch *longe* nur mit der Präp. *ab;* dagegen *Impetus haud longe mediis regionibus restat (= distat)* A 481. Aber *longinque* in örtlicher Bedeutung begegnet mit Präp. Sc 80 *longinque ab domo* („weit von der Heimat") sogar bei *domo,* das E. sonst im bloßen Abl. gebraucht, Sc 253 *domo efferret pedem* („aus dem Hause"). Zu *ab domo* bei Plaut. vgl. Lindsay 32, 11.

In späterer Zeit findet man als Regel, daß bei mittelbarer Abstammung oder entfernterer Abkunft *ab* zu setzen sei; dagegen bei E. A 113 *o sanguen dis oriundum,*[1] A 290 *Poenos Didone oriundos.* Doch scheint dem bezeichneten Sprachgebrauch entsprochen zu haben A 178 *Burrus a stirpe supremo* sc. *ortus.*

Clupeā V 34 ist im Hinblick auf die Abl. der Herkunft bei Plautus, Asin. 499 *Rhodo mercator,* Merc. 940 *hospitem Zacyntho* sowie auf oskischen Münzaufschriften, z. B. *Akudunniad* „*Aquilonia*", mit Vahlen entschieden gegen Änderungsversuche zu halten.[2]

Trennung: Eine seltene Konstruktion ist A 532 *et corde*[3] *relinquite somnum* und A 149 *Postquam lumina sis oculis bonus Ancus reliquit.*

Hierher gehört auch A 469 *Quom sese exsiccat somno Romana iuventus* „sich vom Schlafe austrocknete. leer machte = den Schlaf abschüttelte," ähnlich A 36 *exterrita somno.*

Als Abl. der Trennung ist auch aufzufassen Sc 365 *corpus requiescat malis* („erlöst vom Übel"). Die „klassische" Zeit sagte hier *ab* oder *ex.*

Bei den mit *dis-* zusammengesetzten Verben stand später fast ausnahmslos *ab.* E. hat den bloßen Abl. A 404 *nec pote quisquam . . . corpus discerpere ferro.*

bei Adjektiven

Viduus und *vastus* „beraubt" erscheinen Sc 233 auf eine Person bezogen mit *ab: Quae nunc abs te viduae et vastae virgines sunt.* § 68

beim Komparativ

begegnet nur einmal Sc 188 *Melius est virtute ius* und zwar in positivem Satze. Dagegen erscheint *quam* bei positivem Sinne Sc 354, bei negativem Sc 428 und in einer Frage mit negativem Sinne Sc 408. Entscheiden läßt sich nach diesen wenigen Beispielen nicht. Doch scheint sich zu ergeben, daß negativer oder positiver Sinn des Satzes hiebei noch keine Rolle spielt. Anscheinend wurde aber der Abl. comp. gemieden nach *magis* und *potius.* Sc 428 *Topper quam nemo melius scit (= mel. qu. nemo),* wo die Stellung an das griechische *οὐδενὸς βέλτιον* erinnert, wäre ent- § 69

[1] Schmalz § 104 A. 1.

[2] Lucil. 1276 (Marx) schreibt *Aegypto sargus;* vgl. damit V 37.

[3] aus metr. Gründen statt generell. Plur.

schieden Abl. comp. zu erwarten. Hier liegt vielleicht der hindernde Grund in dem Defektivum *nemo.*[1]

Der Lokalis

bei Ortsbegriffen

§ 70 echter Lokalis. An Namen von Städten und Inseln im Lok. auf -ī sind zu verzeichnen *Abydi* V 35, *Tarenti* V 38, *Surrenti* V 39, *Brundisii*[2] V 37, *Delei* Muell. fab. 402; *Atarnae* V 43, *Corcyrae* V 43.

Romae quadratae A 157 ist Lokativ; *quadratae* ist nicht zufälliges Adj. (sonst wäre Lokat. ausgeschlossen gewesen),[3] sondern Bestandteil des Namens. Dat., abhängig von *regnare,* liegt hier ebenso wenig vor wie Livius 28, 13, 3 *duodetriginta oppidis regnantem.*[4]

Domi hat E. bereits in dem weiteren Sinne „im Anwesen" A 101 und in dem weitesten „in der Vaterstadt, Heimat" Sc 89, 261.[5]

Der Lokat. *militiae*[6] erscheint sogar für sich allein ohne Verbindung mit *domi* A 447 *Noenu decet mussare bonos, qui facta labore Nixi militiae peperere.* Besonders scharf tritt die örtliche Bedeutung von *militiae*[7] auch hervor durch das prägnante *sumus* Sc 239 *em neque domi nunc nos neque militiae sumus.*

Ein Lokat. ist auch *animi*[8] „im Innern" in dem Fragment I 47 *o praestans animi,* desgl. *loci* in dem umstrittenen *flamma loci* A 566 „an der Stelle = hier", das wohl ähnlich dem homerischen *αὐτοῦ* zur Verstärkung des Ausdrucks diente.

§ 71 ablativischer Lokalis.[9] Die Ablativform für den echten Lok. benützte E. schon wegen der metrischen Bequemlichkeit (Cicero, fin. 5, 9 bedient sich derselben mit der ausdrücklichen Bemerkung *ut poetice loquar*; vgl. Schmalz § 105 A 2.) bei einer Reihe von Appellativen:

[1] Hinsichtlich des Gebrauches von *neminis* bei E. (Sc 139) beachte man bei Schmalz den Widerspruch zwischen Stil. § 40 (637) u. § 27.

[2] Funaioli 311, Frobenius 10. [3] B. Delbrück BphW 23 (1903) 1552.

[4] vgl. hiezu Funaioli 332. [5] Funaioli 311 f. [6] Brenous 129.

[7] Funaioli 308. [8] Schmalz BphW 27 (1907) 1292.

[9] B. Delbrück BphW 23 (1903) 1553 „Der alte indog. Lokat. war im Lat. teils erstarrt, teils mit dem Instrumentalis in den *-d-* Kasus übergegangen."

Ohne Attribut. A 285 *Densantur campis .. tela*, A 474 *it... campis agmen* (Präp. dagegen A 369, [628], 472), A 145 *mari*[1] *quaesentibus vitam.*

Mit Attribut. *locus: quo loco* A 430, *omnibus* sc. *locis* V 108; dagegen *in hoc loco* Sc 228 wegen der übertragenen Bedeutung „in dieser Hinsicht". Wie sehr das Metrum für die Wahl des ablat. Lok. oder der Präp. bestimmend war, zeigt ein Vergleich der aufgeführten Stellen mit V 102 in der Prosaschrift Euhemerus *in quo loco suspexit in caelum;* vgl. Hauler zu Terenz, Phorm. 446 *quo in loco siet.* — *mare:* Sc 65 *mari magno*, vgl. εὐρέϊ πόντῳ Od. 1, 197 (dagegen Präp. A 445, V 27). — *campus:* A 358 *Dardaniis campis.* — *mons:* Sa 67 *montibus summis*, vgl. οὔρεσιν Il. 12, 132. — *insula:* V 107 *ut insulis omnibus . . . regnaret.*

Als lokaler Abl. erweist sich auch *pampinis* Sc 152. Schließlich wird wie noch bei Cicero das mit *medius* verbundene Nomen im Lok. gebraucht A 505 *media regione.*[2]

Angefügt sei hier noch der Lok. bei *stare* A 500 *Moribus antiquis res stat Romana virisque,* wo sich der Lok. mit dem Instrumentalis berührt.[3]

Lokalis mit Präposition. Schon dem E. zuzuweisen § 72
ist im Euhemerus V 63, 138 *in oppido Aulacia, in oppido Gnosso.* Analog *in oppido* wurde auch der lokale Abl. des Nomens gesetzt. Im „klassischen" Latein liest man dagegen Cicero, Att. 5, 18, 1 *in oppido Antiochiae* (Lokat.[4]); erst später kehrt auch der Abl. des Ortsnamens wieder.

bei Zeitbegriffen

Die crastini Sa 29, *primo luci* Sa 50, *temperi* Sa 42 lesen wir in § 73
den Worten des Landmannes in der cassita.[5] Diese Zeitlokative gehörten vor allem der Volkssprache an. Sie dem E. zuzuweisen berechtigt uns schon der Umstand, daß auch oskische Zeitbestimmungen nur durch den Lokat. ausgedrückt wurden, der schon deshalb dem Dichter geläufig war, z. B. *eizeic zicelei „eo die"*, *pústreí iukleí „postridie"*.

[1] Hier kann man auch an einen Instr. denken, Schmalz § 101.

[2] vgl. dazu στῇ δὲ μέσῃ ἀγορῇ Od. 2, 37.

[3] vgl. Draeger I § 236; aus „vorklass." Zeit weiß er kein Beispiel anzuführen.

[4] vgl. Meyer-Lübke, Gött. gel. Anz. (1905) 721.

[5] bei Plaut. Men. 1156 *die septimi;* vgl. Schmalz § 110.

Die Annalen enthalten *luci* A 431, *noctu* 164, *hac noctu* 152.[1] Im übrigen erscheint die Ablativform. Mit Betonung des Zeitraums („innerhalb“) erklärt sich *in* A 396 *Omnes occisi obcensique in nocte serena*, vgl. damit Plautus, Pseud. 1304 *ebibere in hora una*.

Trotz Attrib. steht Präp. A 327 *in bello cum rege Pilippo*.

Der unvollständige Satz Sc 348 verhindert ein sicheres Urteil über *tarda in senectute*. Ist das Verhältnis rein temporal, so liegt hier eines der seltenen Beispiele aus dem Altlatein vor, wo die Lebensstufe trotz beigefügten Adj. noch Präp. zu sich nimmt.

Lokalis des Zieles

§ 74 Nicht Vergil,[2] sondern E.[3] bietet zuerst den Lokat. *terrae* und zwar in Verbindung mit *sternere* Sc 311 *Strata terrae*. Gerade daß Vergil, der Nachahmer des E., diese Form gebraucht, zeugt bei dem strittigen Texte (auch *terra*) dafür, daß E. so schrieb.

Ein Lok. des Zieles statt *in* begegnet bei *pono* A 492 *multa foro ponit*.[4]

Der Instrumentalis

„Soziativer“ Instrumentalis

§ 75 Die miltärische Begleitung ist A 565 mit *cum* bezeichnet: *cum legionibus quom proficiscitur induperator*.

„Distributiver“ Instrumentalis

§ 76 Ist vertreten in A 507 *Incedit veles volgo sicilibus latis* „anrückt in Masse“. Hier erscheint das in späterer Zeit zum Adv. erstarrte *vulgo* noch als Subst.

Instrumentalis der begleitenden Umstände

§ 77 ohne Attribut: V 9 *silentio*, auch in der „klassischen“ Zeit so gebraucht;[5] V 17 *nec funera fletu faxit*, „klassisch“ *cum fletu*;[6] A 383 *studiosum robore belli* = *magnopere b. st.*[7] — Bei Ausdrücken ohne Attrib. ist *cum* nicht überliefert.

mit Attribut:

Art und Weise: Sc 22 *Multis . . . modis*, Sc 163 *ullo pacto*, Sc 315 *more antiquo*.

---

[1] *Loci*, A 566 rein örtlich, ist zeitlich gebraucht in dem dreimal erhaltenen *inde loci* A 22, 530, Sa 4 u. sollte die Zeitbestimmung noch schärfer geben.

[2] Landgraf ALL 8, 72. [3] Schmalz § 110. [4] Brenous 206 f.

[5] vgl. *σιγῇ, σιωπῇ* Hom. Il. 19, 8, Od. 1, 325. [6] vgl. Schmalz § 96 A.

[7] vgl. Hom. Il. 13, 80 *Ἕκτορι Πριαμίδῃ ἄμοτον μεμαῶτι μάχεσθαι.*

Begleitender Umstand: A 173 *leni fluit agmine* (vgl. Vergil, Aen. 2, 782), A 399 *praecipe casu*, A 277 *summo sonitu*, Sc 11 *sonitu saevo et spiritu*, Sa 15 *quom advenis Infertis malis, expedito braccio*, A 349 *comis passis* (äußere Erscheinungsform); A 414 *Ingenio forti dextra latus pertudit hasta*, Sc 12 *eo ingenio*, A 470 *corde animoque benigno*, Sc 279 *cupido corde*, A 349 *aegrocorde*, (Sc 254 *animo aegro*), Sc 270 *traversa mente*, V 33 *tanto studio* (innere Verfassung).

Gleichzeitige Folge und Wirkung: Sa 1 *Malo hercle magno suo convivat sine modo*, A 360 *malo cruce . . . uti des, Iuppiter* (vgl. damit Plautus, Men. 134 *nostrum salute socium*).

Die stattliche Reihe von Beispielen ergibt, daß selbst da, wo der Umstand der Begleitung im Vordergrund steht, noch häufig bloßer Abl. gebraucht wird, was für E. zum Teil darauf zurückzuführen sein mag, daß auch im Oskischen beim Soziativ der Kasus ohne Präp. noch häufiger war als im Lateinischen.[1]

mit Attribut und cum:

Doch ist vor allem in den Annalen der Soziativ mit *cum* besonders da, wo er der Alliteration förderlich sein konnte, wie A 77, 482, Sc 102 schon sehr beliebt: A 35 *Et cita cum tremulis anus attulit artubus lumen*, A 77 *magna **c**um **c**ura*, A 482 *tristi **C**um **C**orde*, Sc 102 ***q**uantis **c**um aerumnis*, A 485 *cum sonitu magno* (dagegen A 277), A 487 *cum magno strepitu*, A 28 *cum saevo obsidio*.

Instrumentalis der dauernden Eigenschaft (qualitatis)

Er ist schon völlig ausgebildet und sowohl prädikativ als attri- § 78
butiv erhalten: A 263 *Stant rectis foliis et amaro corpŏrĕ buxum*, Sc 25 *nemo est tam firmo ingenio et tanta confidentia*, Sc 139 *Lapideo sunt cordĕ multi*, A 303 f. *Cornelius suaviloquenti orĕ*. Wegen seiner meist bequemeren metrischen Form[2] hat er den Genet. qual. stark in den Hintergrund gedrängt. Bei prädikativem Verhältnis steht er ausschließlich.[3]

Instrumentalis des Mittels

Er ist naturgemäß reich vertreten, vgl. Holtze I 126—129. § 79
Von selbstverständlichen Fällen darf abgesehen werden.[4]

---

[1] Planta II 418. [2] Wölfflin ALL 11, 197 ff., 469 ff.; Schmalz § 100 A. 3

[3] ähnlich bei Plaut., vgl. Lindsay 35.

[4] Sc 212 *quo quis cruciatu perbiteret* sei hervorgehoben wegen der Ähnlichkeit mit Plaut. Rud. 494 *cruciatu . . . perbitere.*

Ein alter, die ganze Latinität hindurch gebräuchlicher volkstümlicher Instr. ist *sorti* A 329 *Graecia Sulpicio sorti data*, vgl. dazu Livius 29, 20, 4 *cui Sicilia provincia sorti evenisset*, daneben *sorte* 10, 11, 1.

Schon E.[1] benützt den instrumentalen Abl. statt *ab* A 553 *Tanto sublatae sunt agmine tunc lapides*, wo eine Heeresabteilung als Werkzeug aufgefaßt ist.

Zwei Instr. hintereinander erscheinen A 387 f. *Quom procul aspiciunt hostes accedere ventis Navibus velivolis*, A 414 *Ingenio forti dextra latus pertudit hasta.* Dagegen Abwechslung durch *per* § 92.

Beliebt muß bei dem Dichter der instrumentale Abl. beim Gerundium und Gerundiv gewesen sein, wie A 370 *Unus homo nobis cunctando restituit rem*, ferner A 210, 404, Sc 147 zeigen.

Wiederholt berührt sich der Instr. mit dem Lok., der zur Hervorhebung des örtlichen Verhältnisses mit Präp. versehen ist. Das Versmaß war hier nicht ohne Wirkung. In Betracht kommen Sc 250 *Argo, quia Argivi in ea delecti viri vecti* . . ., dagegen A 388 *hostes accedere . . . Navibus velivolis.*

Ferner A 193 *Hos ego in pugna vici*, dagegen V 89 *Titanumque ac filios eius pugna*[2] *vicisse*, A 559 *pars occidit illa duellis*, Sc 169 *res Argivom proelio ut se sustinet.*

Dagegen ist bei den Verben des Aufnehmens, Verbergens u. ä. der aufnehmende, verbergende Ort nur instrumental aufgefaßt: A 9 *Quae cava corpore caeruleo cortina receptat*, A 139 *Heu quam crudeli condebat membra sepulcro*,[3] A 292 *Hostes . . . somno sepulti . . . Consiluere.* Daß es sich hier im Lateinischen um instrumentales Verhältnis handelt, zeigt Cicero, pro Mil. 50 (vgl. Draeger I § 231).

Durch Präp. wurde der Instr. in „klassischer Zeit“ verdrängt bei *pendeo:* wir verzeichnen A 152 *filo pendebit Etruria*, Sc 363 *ipse latere pendens.*

Der Instr. erscheint bei der Nachahmung homerischer lokaler Wendungen: A 548 *corde suo trepidat* (= ἐνὶ θυμῷ), A 367 *cordibus imis laetantis* (vgl. ἐνὶ ϑητὶ φίλῳ), A 204 *animo lamentor* (= ὀδύρομαι ἐν φρεσσί), A 584 *animus quom pectore latrat* (= ἐνὶ στήθεσσι). Während es sich im Griechischen auch dann, wenn nur φρεσσί, θυμῷ zu lesen ist,[4] sicherlich um den Lok. handelt, muß bei E. zweifellos Instr. angenommen werden, umsomehr als der Dichter

[1] dagegen Schmalz § 101 A. 5, Draeger I § 229.

[2] vgl. Hom. Il. 16, 79 μάχῃ νικῶντες Ἀχαιούς.

[3] Brenous 198.

[4] auch φρεσὶ δ' ἔσχετο Hom. Od. 17, 238 ist kein reiner Instr.

auch in den Ausdrücken *secum putat* Sc 340, *cum corde suo effatur* A 175, *effudit voces proprio cum pectore sancto* A 540 instrumental-komitatives Moment hervortreten läßt, wo der Grieche lokale Vorstellung hat, vgl. *φράζεσθαι ἐνὶ φρεσσί, μετὰ φρεσσίν* oder *εἶπε πρὸς ὃν μεγαλήτορα θυμόν* u. a.

Instrumentalis der Beziehung

Eine Berührung zwischen Instr. und Lok. findet auch statt in der zweiten Lesart zu Sc 254 *Medea animo aegra,* die als Gegenstück zu *amore saevo saucia* und, weil das Verbum *efferret* bereits durch *errans* begründet und erklärt ist, den Vorzug verdient; ebenso in Sc 376 *Pilosopari est mihi necesse paucis* „in einigen Fällen". In dem Fragment A 222 *Qualis consiliis quantumque potesset in armis* mußte für den analog *consiliis* zu erwartenden Abl. limit. *armis* aus Rücksicht auf das Versmaß der Lok. mit Präp. einspringen; ähnlich A 423 *nec bradus in regimen (= -to):* denn *βραδύς*[1] wurde mit instrumentalem Dat., nur vereinzelt mit *ἐν* verbunden. Rein instrumental ist *nomine Burrus* A 178. § 80

Instrumentalis des Grundes, der Ursache (causae)

innerer Beweggrund. Hier findet sich nur A 515 *equos, qui . . . Vincla suis magnis animis abrupit* „in seinem Feuer". § 81

äußere Ursache. Als Abl. causae fasse ich *aetate* in A 425 *post aetate*[2] *pigret sufferre laborem (= propter aet., aetate confectus)* und *risu* A 458 *Riserunt omnes risu Iovis omnipotentis = quod ridebat.*[3]

Noch als reiner Abl. causae, nicht präpositional wie Sc 120, 394, V 71 erweist sich *causa* in A 319 *causa poliendi agri* schon durch seine Stellung vor dem Subst.[4]

Instrumentalis bei Verben

Esse in der Bedeutung von *factum esse* „passieren" erscheint, wie oft in der Sprache der Komiker,[5] mit Instr. konstruiert A 125 *si quid me fuerit humanitus.*[6] § 82

[1] hier aus metr. Gründen nach Art homer. Metathesen aus dem volkstümlichen (Plautus) *bardus* zurückgebildet.

[2] der gleiche Abl. bei Plaut. Most. 196, 840, Poen. 509.

[3] um die Verbindung *risu ridere* kann es sich hier nicht handeln, wie Brenous 224 annimmt; vgl. CFW Müller 27.

[4] ebenso bei Plaut. u. bei Ter., z. B. Eun. 202; Schmalz § 94 A. 1.

[5] z. B. Plaut. Trin. 157, Mil. 299.

[6] Schmalz § 101 A. 7.

Verba mit dem passiven Sinn des Angefülltseins, „voll, geschwollen sein, starren von“, werden mit dem Instr. verbunden: A 608 *Stant pulvere campi*, A 322 *venter turserat carnibus*, V 14 *Sparsis hastis longis campus splendet et horret*, A 393 *horrescit telis*[1] *exercitus*.

Mit kausalem Instr. wie bei *gaudere, exsultare* u. a. ist Sc 52 *vitulari* konstruiert: *Is habet coronam vitulans victoria*.

Sudare benützt E. intransitiv und verbindet es demnach mit dem Instr. Sc 181 *terra sudat sangine.*[2]

Auch *exsacrificare* ist wie bei Plautus *facere* „opfern“, Stich. 251 *quot agnis fecerat?* absolut gebraucht Sc 39 *exsacrificabat hostiis balantibus.*[3] Hier war dem Dichter auch durch seine Muttersprache die Konstruktion nahegelegt, vgl. *sakrid, sakriss sakrafir „sacro, sacris sacrator.“*[4]

Satzbestimmungen durch einen Kasus mit Präposition

Präpositionen mit dem Akkusativ

Ad

§ 83 Adv. ist *ad* A 537 *adque adque accedit muros Romana iuventus* „und heran und heranrückt“,[5] sonst Präp. und bezeichnet räumlich die Richtung: bei Verben der Bewegung mit dieser Präp. Sc 161, 247, 349, 375, 425, ohne diese A 85, 231, 610, Sc 130, 277, V 71, 110, 137. „Empor zu“ heißt es A 49, 282, 531, „hinab zu“ A 362.

Mit einem Städtenamen verbunden bezeichnet *ad* bei E. zum erstenmal im alten Latein die feindliche Richtung Sc 313 *ad Troiam quom misi*.

Hierher gehört auch Sc 288 *templum Cereris ad laevam aspice = ad laevam aspice et templum aspice*,[6] vgl. „zur Linken“. Solche

---

[1] vgl. Hom. Il. 13, 337 *ἔφριξεν δὲ μάχη . . . ἐγχείῃσιν,* woraus hervorgeht, daß diese Konstruktion dem Lat. mit dem Griech. gemeinsam war.

[2] Schmalz § 101; auch im Griech. findet sich bei *ἱδρόω* neben dem Akk. (Hom. Il. 4, 27) der Instr. bei Aristoteles und Theophrast, z. B. *ἱδρ. αἱματώδει περιττώματι.*

[3] Schmalz § 101 A 2.

[4] Planta II 418.

[5] Schmalz § 112.

[6] Pradel 483.

Verkürzungen des Ausdruckes haben wohl zu der „Kontamination der Wo- und Wohinkonstruktion“ geführt.[1]

die Ortsnähe. Ähnlich *in* mit Abl. steht es V 41 *Nestoris ad patriam;* aber A 260 *posuit spiramina Naris ad undas* hat *ad* die Bedeutung von *apud*, die auch der oskischen Präp. *ad* eigen war.

zeitlich

den Endpunkt der Zeitdauer. *ad postremum* Sa 49 darf bei der verschiedenartigen Verwendung der Präp. durch den Dichter sicher als dessen Eigentum angesehen werden.[2]

übertragen

die Art und Weise: V 76 *ad eundem modum.*[3]

die Beziehung: V 111 *quod ad vitam humanam utile esset*; Sa 45 *ut ad laborem capessendum nihil cunctentur*, eine volkstümliche Verwendung[4] der Präp., die Gellius wohl schon in der poetischen Fassung der cassita vorfand.

den Zweck: Sc 378 *atque ad voluptatem omnia*; beim Gerundium Sa 42 *ut assint . . ad metendum*, V 131 *exemplum ceteris ad imitandum dedit:* dagegen prädikativer Akk. bei *dare* Sc 315 *auris tibi contra utendas dabo.* Hier wie V 96 *quos ad eum comprehendendum vel necandum Iuppiter miserat* wird das finale Verhältnis schon durch das Gerundivum vermittelt; *ad* ist dabei rein lokal.

eine ungefähre Zahl: *ad pedes . . . quadringentos* Sc 117.

advorsum

bezeichnet das Gegenüberstehen beim Sprechen ohne freundliche oder feindliche Gesinnung Sc 338 *profiteri et proloqui advorsum illam* (ihr „gegenüber“). Dagegen kommt feindliches Verhältnis in Betracht Sc 301 *Fortiterque innoxium stare advorsum advorsarios.*[5] § 84

ante

diente sehr häufig als Adv. sowohl örtlich A 227 *tonsas ante tenentes* als auch zeitlich A 45 *tibi sunt ante gerendae aerumnae,* 377, Sc 55 und ersetzte das noch nicht eingebürgerte *antea,*[6] für das außerdem das alte *antehac* benützt wurde A 192, 203. § 85

Von seiner präpositionalen Bedeutung ist außer der allezeit geläufigen örtlichen (Sc 244) und zeitlichen (A 216) Verwendung hervorzuheben

[1] Schmalz § 112. [2] dagegen Draeger I § 252, 3.
[3] daneben V 123 *in eundem modum,* V 81 *in hunc modum.*
[4] Schmalz § 112. [5] Schmalz § 131. [6] Schmalz § 114.

die Bezeichnung des Vorzugs: A 371 *Non enim rumores ponebat ante salutem.* Im alten Latein findet sich hierzu kein Gegenstück.

des Vergleiches: A 625 *O multum ante alias infelix littera teta*; vereinzelt im Altlatein,[1] später häufiger.[2]

apud

§ 86 ist nur viermal erhalten. Wie in der Sprache der Komiker und häufig im Spätlatein erscheint in dem volkstümlichen Feinschmeckergedicht *apud* als Ersatz für den Lokat. oder für *in* mit Abl. V 39 *aput Cumas*[3] = *Cumis*[4] (vgl. das entsprechende *Surrenti*)[4], A 628 *apud emporium* (ebenso Plautus, Amph. 1012), V 36 *apud Ambraciai* sc. *finis* = *in emporio, in finibus.*

Aus der alten Gerichtssprache kommt der Gebrauch von *apud* zur Bezeichnung der Person, in deren Gegenwart Klage geführt wird: Sa 9 *Nam is non bene volt tibi, qui falso criminat apud te.*

contra,

§ 87 auch bei Plautus als Präp. selten,[5] scheint nur in dem textlich unsicheren Vers A 563 *Contra carinantes verba atque obscena profatus* Präp. zu sein. An den übrigen Stellen A 444 und A 463, Sc 315 ist es Adv. in feindlichem oder gegensätzlichem Sinne.

extra

§ 88 bezeichnet die Bewegung aus einem (geschlossenen) Raume Sc 256 *Quid sic te extra aedis exanimata eliminas?*
auf andere Verhältnisse übertragen das Heraustreten aus einem gewissen Rahmen, d. i. die Ausnahme[6] Sc 61 *optumam progeniem Priamo peperisti extra me.*

inter

§ 89 Mit Gerundium verbunden findet es sich I 2 *inter ponendum* = *dum ponitur* zur Bezeichnung eines temporalen Verhältnisses.[7]

---

[1] Schmalz § 114. [2] z. B. Liv. I, 15, 8; oft bei Apul., vgl. Leky 26.

[3] ähnl. Plaut. Curc. 395 *apud Sicyonem.*

[4] denn die Fische werden auf dem Fischmarkt gekauft, nicht in dessen Nähe; vgl. Funaioli 364 u. B. Delbrück BphW 23 (1903) 1553.

[5] Lindsay 85. [6] für das in dieser Bedeutung bei E. nicht u. auch bei Plaut. nur einmal erhaltene *praeter;* vgl. Schmalz § 129.

[7] nach Schmalz § 125 trifft man *inter* mit Gerundium bei Plaut., dann erst wieder bei Verg. und Liv.

Reziproke Beziehung ist bei E. entweder durch *inter* ausgedrückt A 74 *inter se licitantur* [*inter se(se)* auch A 135, 539, Sc 128; A 110, 271, Sc 5, 343] oder durch substantivische Parataxe,[1] z. B. A 572 *pede pes premitur et armis arma teruntur*, ähnlich Sc 159, 202, 427 u. a.[2]

intra

Analog *extra*, aber wie dieses in solcher Verwendung nicht § 90
sehr häufig in der Latinität, bezeichnet es die Bewegung in einen Raum hinein A 114 *Tu produxisti nos intra luminis oras,*[3] daneben *in* A 131 *sum quae dederat in luminis oras.*

ob[4]

hat bei E. die örtliche Grundbedeutung „entgegen" und zwar in § 91
feindlichem Sinne, wie A 297 *ob Romam ... ducere*, I 5 *ob Troiam duxit* zeigen. Es vertritt allem Anscheine nach das als Präp. noch nicht recht eingebürgerte *contra* (§ 87) und zwar in Verbindung mit Ortsnamen, während bei Personenbezeichnungen *advorsum* (§ 84) eintritt. Doch beginnt in lokaler (sogar feindlicher) Beziehung bereits *ad* (§ 83) an seine Stelle zu treten.

Die alte Zusammensetzung *obviam* findet sich pleonastisch bei *occumbere* Sc 136 *morti occumbant obviam.*

Zusammensetzungen mit *ob* sind bei E.[5] außerordentlich häufig. Bei manchen derartigen Verben, z. B. *obcendo* A 396, ist später ausschließlich *ad* an die Stelle von *ob* getreten. Dieser häufige Gebrauch der Präp. im alten Latein[6] deckt sich auch mit der weitgehenden Verwendung derselben in der Muttersprache des Dichters, dem Oskischen, wo eine Reihe von Zusammensetzungen mit der Präp. *op-* (= ἐπί) nachzuweisen ist, der im Lateinischen *ad* entspricht, z. B. *osins „obsint" = adsint.*

Auf andere Verhältnisse übertragen und in freundlichem Sinne angewendet erscheint *ob* Sc 268 in der formelhaften Verbindung *ob rem* („entgegenkommend = im Interesse").[7]

[1] wie auch bei Hom. häufig, z. B. Il. 13, 131.

[2] vgl. hierüber Landgraf ALL 7, 348 ff.

[3] Schmalz § 125.

[4] Reissinger 25, 6, 23.

[5] wie auch bei Plaut., vgl. Lindsay 89 f.

[6] E. hat mehr Komposita mit *ob-* als mit *ad-*.

[7] Reissinger 26; in dieser Bedeutung von Schmalz § 120 noch nicht aufgenommen.

Den äußeren Grund bezeichnet die Präp. Sc 313 *misi (eos) ob defendendam Graeciam.*[1] Aus der Verbindung der Präp. mit dem Gerundiv ergibt sich sodann finaler Sinn.

per

§ 92 bezeichnet lokal die vom einen zum andern sich erstreckende Beziehung: Sc 366 *Esse per* (durch — hin = „bei") *gentes cluebat omnium miserrumus*; im Altlatein ist diese Bedeutung vereinzelt.

temporal die Zeitdauer: A 411 *Reges per* (durch — hin = „während") *regnum statuasque sepulcraque quaerunt.*

übertragen das Mittel: modal A 543 *qui fulmine claro Omnia per* (durch = „unter") *sonitus arcet* (nach einem Abl. instr., vgl. § 79), Sc 252 *per dolum.*

die Autoritätsperson in Schwurformeln: Sc 186 *Per vos et vostrum imperium et fidem,* Sc 10 *per deum sublimas subiices umidas.* Man vergleiche damit in unseren Gebetsformeln „durch Jesum Christum".

pone

§ 93 ist bei E. als Ortsadv. überliefert A 231 *pone petunt.*

post,

§ 94 auch bei Plautus selten örtlich gebraucht, ist bei E. Zeitadv. In präpositionaler Funktion begegnet es nur in den Adv. *posteā* V 55, Sa 27, *postillā* A 41, Sc 45. Diese mochten dem Dichter um so näher liegen, als *post* in seiner Muttersprache ausschließlich mit dem Abl. verbunden wurde. In dieser Erwägung möchte ich auch bezweifeln, ob E. V 129 *postmodum* schrieb und nicht vielmehr *postmodo.* Da *post* außer in solchen zu Adv. erstarrten Verbindungen in den Fragmenten nicht erscheint, so muß wohl auch *post haec* V 91 dem Dichter abgesprochen werden; wahrscheinlich schrieb er *posthac* (vgl. im Oskischen *post exac*) wie A 192, 203 *antehac.*

praeter

§ 95 in der asyndetischen Verbindung *praeter propter* ist Adv.

Als Präp. erscheint es nur im Euhemerus V 144 *praeter alias mulieres impudica* „anderen Frauen voran = mehr als andere Frauen."[2]

---

[1] Schmalz § 120.

[2] derselbe Gebrauch der Präp. bei Plaut Amph. 640, Ter. Andr. 58.

propter

Sa 65 *Subulo quondam marinas* ‖ *propter astabat plagas*[1] „zeigt die zwischen *marinas* und *propter* einfallende Zäsur, daß diese Wörter nicht zusammengehören, sondern daß *propter* als Adv. aufzufassen ist".[2] Ebenso ist *propter* adverbiell in *praeter propter* Sc 241.[3] § 96

Als Präposition ist *propter* lokal „neben": A 22 *propter sos*, Sa 66 *propter stagna*, V 13 *propter Hannibalis copias*.

kausal: Sc 122 *Filiis propter te obiecta sum innocens Nerei*[4] und in den Zusammensetzungen *propterea* Sc 261, Sa 24, *quapropter* Sc 53, *haecpropter* (?) V 57.

secundum

ist nur einmal erhalten V 108 *secundum mare* in der örtlichen Bedeutung „entlang, längs". § 97

supra

ist örtlich verwendet in der auch bei Plautus, Pers. 819 zu findenden Bedeutung „oberhalb" V 103 *quod supra mundum erat*; dagegen V 21 *A sole exoriente supra Maeotis paludes* in der seltenen „über — hinaus, jenseits". § 98

ultra

hat E. im Altlatein zum erstenmal und zwar in örtlicher Bedeutung A 618 *Rex ambas ultra* („über — hinaus") *fossam protendere coepit*.[5] Vorbildlich wurde er in der Verbindung dieser Präp. mit Kompositis von *pro*.[6] § 99

Präpositionen mit dem Ablativ

Ab

Der Gebrauch dieser Präp. beschränkt sich auf die räumliche Bedeutung, die allerdings schon in den meisten der späteren Zeit geläufigen Abstufungen zum Ausdruck kommt, und auf die auffallend selten erscheinende kausale Bedeutung. § 100

---

[1] § 41. [2] Degering 44. [3] § 27, ALL 5, 331.

[4] Schmalz § 119 nennt für die Verwendung in kausaler Bedeutung im Altlatein nur Plaut. u. Ter. [5] Schmalz § 122 nennt Cato, dann gleich Varro.

[6] ALL 4, 254.

Räumlich bezeichnet *ab*

die Trennung bei den Verben der Bewegung: Sc 29 *pestem abige a me* („von — weg"), 149, 189, V 118, A 472. A 484 *a carcere fusi* (sc. *equi*) kommt *a* der Bedeutung von *ex* sehr nahe. Eine räumliche Vorstellung liegt auch zugrunde in Sc 233 *abs te viduae et vastae.*[1]

die Entfernung („von — weg") Sc 80 *longinque ab domo*, Sc 117.

die Abschweifung („weg — von") Sc 47 *ab ludis exspectantes nuntium.*

den Ausgang („von — aus") V 21 *a sole exoriente.*

die Richtung („von — her") Sc 33 *a(b) laeva*, A 613; Sc 230 *abs te nuntius*; desgleichen bei den Verben des Forderns, Erlangens *petere* Sc 322, *impetrare* 347, *nancisci* 357.

die Abkunft („von — her") A 178 *a stirpe supremo.*

mit kausaler Beimischung in nur drei Beispielen die Urheberschaft bei Personen und passivem Verbum A 193, Sc 412, Sa 56.

cum

§ 101 bezeichnet die Verbindung von Personen zu engerer begrifflicher Zusammenfassung Sa 50 *valeant amici cum propinquis.*

zu irgend einer gemeinschaftlichen Handlung V 69 *(Titan) pactus est cum Saturno*, Sc 340 *secum cogitare*, A 540;[2] A 20 *Tum face vero, quod tecum*[3] *precibus pater orat.*[4] Die Verbindung *orare cum aliquo* war dem Dichter schon aus dem Oskischen geläufig, vgl. *pon posmom con preivatud urust „quom postremum cum reo oraverit"*.[5] — Wenn Sc 130 richtig ergänzt ist, so erscheint hier *cum* in ähnlicher Bedeutung wie seit Vergil *inter* oder wie bei Homer *μετά* mit dem Dat., d. h. *eam secum advocant* = „sie rufen sie unter ihre Schar herbei".

die Verbindung von Personen mit Sachen zum Ausdruck des Versehen-, Ausgestattetseins mit etwas, zufällig oder dauernd,

bei Konkreten: A 437 *cum gladiis*, Sc 30 *cum taedis*, Sc 51 *cum corona et taeniis*, A 338 *Ille vir haud magna cum re.* Kausales Verhältnis kommt noch dazu Sc 73 *Quid ita cum* („bei, infolge") *tuo lacerato corpore miser es?*

Nebenher läuft der ursprünglichere instrumental-komitative Abl. A 154 *concurrunt undique telis*, A 507 *sicilibus latis*, A 494 *toga.*

---

[1] § 68; „limitierende" Bedeutung (Schmalz § 135) kann ich hier nicht finden.

[2] also auch E., nicht nur Plaut., wie Draeger I § 290, 2 behauptet.

[3] andere Auffassung bei Draeger I § 168 F,b. [4] Schmalz § 139.

[5] Planta II 495 Nr. 17.

bei Abstrakten: A 381 *Hannibal audaci cum pectore de me hortatur.* Kausales Verhältnis tritt hinzu A 550 *Optuma cum* („vortrefflich bei, infolge . .") *pulcris animis Romana iuventus.*

die Verbindung einer Person oder Sache mit ihrer hervorstechendsten dauernden Wesensäußerung oder Eigenschaft zu einem Ganzen = „zusammen mit, samt" A 54 *Teque, pater Tiberine, tuo cum flumine sancto,* Sc 285 *Quique tuo cum lumine*[1] *mare, terram, caelum contines,* A 444 *aquilo . . . suo cum flamine. Cum* bei Verben mit *con* — Sc 34, V 125.

Über *cum* statt Abl. modi § 77.

de

Als Adv. erscheint *de* noch A 381 *Hannibal audaci cum pectore de me hortatur:* Homerische Tmesen ließen sich auch mit lateinischen Sprachmitteln wiedergeben, vgl. *sub vos placo* Lindsay 82. § 102

In der Hauptsache bezeichnet *de* mit dem echten Abl. die Bewegung von oben nach unten A 53 *ut me de caelo risas;* des öfteren aber auch schon das Ausgehen von einem Orte A 210 *animam de corpore*[2] *mitto,* Sc 399 *quasi lumen de suo lumine accendat;* die Teilung statt des partitiven Genet. Sc 323 *De his divitiis sibi deducant dracumam, reddant cetera,*[3] besonders, wenn das Verbum mit *de* zusammengesetzt ist.[4]

In Verbindung mit dem instrumentalen Abl. gibt *de*

die äußere Ursache an A 237 *lassus de summis rebus regundis,*[5]

den Beweggrund Sc 336 *deumque de consilio hoc iter credo conatum modo.*[6] Ähnlich findet sich auch im Oskischen *dat senateis tanginud* „*de senatus sententia*".[7]

ex

Auffallender Gebrauch ist nicht hervorzuheben. Beachtung verdient die Betonung des lokalen Verhältnisses statt des instru- § 103

---

[1] Von Cic. nachgeahmt Arat. 247 *nec pleno stellas superat cum lumine Luna,* Wreschniok 23. [2] vgl. Plaut. Men. 599 *abire de foro.*

[3] vgl. Plaut. Amph. 215. § 136 sagt Schmalz: „Schon frühe konkurriert *de* mit dem Genet. part." Eine deutlichere Vorstellung würde vermittelt, wenn er gesagt hätte: „Seit Plaut. u. Enn. . .". [4] in die roman. Sprachen übergegangen.

[5] vgl. Lorenz zu Plaut. Pseud. 640 *lassus de via,* Cas. 415 *l. de labore;* Schmalz § 136 nennt nach Plaut. gleich Ovid. [6] Plaut. Bacch. 1038.

[7] Planta II 494, 17, 7; nach Delbrück möglicherweise ein Latinismus, da *dat* sonst nur „in betreff, über" heißt.

mentalen Sc 43 *Ibi ex oraclo voce divina edidit Apollo.*[1] Durch *ex* sollten hier zwei sonst aufeinander folgende Instr. vermieden werden.

Wie das griechische ἐκ bezeichnet es wiederholt den Übergang aus einem Zustand in einen anderen Sc 85 *ex opibus summis opis egens,* Sc 142 f. *ex Incertis certos . . . Dimitto*:[2] demnach hieß es wohl auch A 313 *Reddidit **e** summo regno ut famul infumus esset.*[3]

Die äußere Ursache wird zum Ausdruck gebracht A 341 *si forte feras ex nare sagaci Sensit,* die Art und Weise A 272 *ex iure.*

pro

§ 104 Ob A 628 dem E. oder Naevius gehört, ist unsicher. Jedenfalls aber widerlegt diese Stelle, *apud emporium in campo hostium pro moene,* die Behauptung von Schmalz § 141, daß sich *pro* im Altlatein in lokaler Bedeutung nicht finde. Für E. könnte sprechen, daß die Präp. auch im Oskischen in lokaler Bedeutung verwendet war, vgl. *pru medicatud.*[4]

An den übrigen Stellen bezeichnet *pro* die Stellvertretung oder das Äquivalent; Sc 136 *pro nostra vita morti occumbant* bedeutet es im Gegensatz zu Schmalz § 141 bereits „zum Schutz".

Präpositionen mit Akkusativ und Ablativ

In, endo, indu

Über die Formen s. Frobenius 33 f.

§ 105 *endo* findet sich beim Akk. A 576 *endo suam do,* V 23 *endo plagas.*[5] *Indu* steht beim Abl. A 238 *indu foro,* A 445 *indu mari.* Die älteren zweisilbigen Formen erleichterten die Daktylenbildung und eigneten sich vorzüglich das homerische ἐνί (z. B. ἐνὶ πόντῳ Od. 4, 821, 10, 51, 23, 234) wiederzugeben.

***in* mit Akk.** Konstruktionen der Umgangssprache, die leicht in die lebende Sprache der Dramen oder in Gedichte volkstümlicherer Art wie die Satiren eindringen konnten, sind Sc 12 *amicitiam atque inimicitiam in frontem promptam gero* und Sa 57 *Hoc*

[1] vgl. dagegen Liv. 29, 10, 6. [2] vgl. Plaut. Stich. 138.

[3] vgl. hiezu ἐκ πλουσίου πένητα γενέσθαι Xenoph. An. 7, 7, Soph. OR 454, Ant. 1093. [4] Planta II 451.

[5] außerdem haben auch zwei Stellen der legg. XII tab. fragm. 3 u. 4 *endo* mit Akk., nur einmal steht in einem alten Gesetze bei Gell. 5, 19, 9 *endo* mit Abl.

erit tibi argumentum semper in promptum situm.[1] Hier sind zwei Konstruktionen ineinander übergegangen: Sc 12 *in frontem promptam revocari ibique nunc gero*, Sa 57 *in promptum prolatum ibique situm.* Schon der Umstand, daß hier beide Male das gleiche Adj. *promptus* auftritt, zeigt, daß hier stehende Redensarten vorliegen.

***in* mit Abl.** *In hastis* A 506 *levesque sequontur in hastis* ist als etwas außergewöhnlichere poetische Wendung aufzufassen für das sonst[2] geläufige *in armis*, deutsch „in Waffen“, griechisch *ἐν ὅπλοις*.

figo und *loco* erscheinen auch bei E. mit *in* und Abl. konstruiert A 336 *in pectore fixa*, Sc 84 *puerumque locant In clupeo.* Dagegen *pono* mit Lok. § 74.

Auch E. bietet A 246 mit Präp. *in tempore* „zur rechten Zeit“.

sub

mit Akk. ist nicht erhalten. A 440 ist nicht, wie Vahlen vor- § 106
schlägt, *sub montem* zu lesen, sondern *montē* = *montei* ist Lotak. *Sub* mit Lokat. wurde dem Dichter schon durch das oskische *συπ* nahegelegt, das immer mit dem Lokat. verbunden ist.

Sc 262 begegnet zum erstenmal im Altlatein der terminus technicus *sub armis*, deutsch „unter Waffen“.

Sub in A 17 *Quom veter occubuit Priamus sub Marte Pelasgo* erweist sich als Nachahmung Homers, vgl. Il. 16, 490 *ὡς ὑπὸ Πατρόκλῳ Λυκίων ἄγος ἀσπιστάων κτεινόμενος μενέαινε*, Il. 11, 262, 158.

super

Als örtliche Präp. mit dem Akk. erscheint *super* zuerst bei E. § 107
in zwei Beispielen A 386 *volat super impetus undas*, A 614 *quem super ingens Porta tonat Caeli.*[3]

clam

clam Saturno V 76 bezeichnet Skutsch[4] als Unachtsamkeit des § 108
Laktanz und beansprucht für E. den Akk. Meiner Ansicht nach läßt sich für E. in dieser Frage überhaupt keine bestimmte Behauptung aufstellen. Denn V 76 ist *clam* wohl Adv., *Saturno* Dat.

[1] ähnliche Verbindungen bei Plaut., Lindsay 89; auch Schmalz § 147.

[2] vgl. *in armis esse* Cic. ep. 15, 1, 3.

[3] Schmalz § 149; Draeger weiß nur A 386 anzuführen.

[4] Pauly-Wissowa RE 2601; anders Degering 33.

comm., was schon daraus hervorzugehen scheint, daß *clam parit* — *clanculum abscondit* einander offenbar entsprechen. *Clam se* V 84 ist nicht beweisfähig.

Stellung der Präpositionen

§ 109 Die ursprüngliche Nachstellung des einsilbigen *cŭm* hat E. noch regelmäßig beim substantivisch gebrauchten Rel.Pron.: *quocum* A 234, 242, ferner bei den einsilbigen Pron. *te* A 20, *se* Sc 130, 340.

Von zweisilbigen Präp. ist *super* dem substantivischen Rel. Pron. nachgestellt A 614 *quem super*, ferner *propter* Sc 53 in *quapropter*. Diese enklitische Nachstellung, die vor allem bei Plautus sehr häufig anzutreffen ist, hat ihren Grund „in der Natur des Pron., welches seiner Beziehung auf einen vorher genannten Gegenstand gemäß die erste Stelle im Satze zu erlangen trachtete und ungern zugunsten längerer mehrsilbiger Worte von diesem Platze wich“.[1] V 57 hieß es wohl *haecepropter*.

Nachstellung der Präp. nach Subst. ohne Attrib. ist bei E. nicht zu verzeichnen: „Dieser Gebrauch ist beim Eintritt der lateinischen Sprache völlig überwunden“.[2]

Dagegen beruht die häufige Zwischenstellung der Präp. zwischen Subst. und Attrib. oder Attrib. und Subst., wie aus zahlreichen Beispielen bei Plautus ersichtlich ist, auf volkstümlichem Sprachgebrauch.

Ein Rest der alten Postposition dürfte aber doch noch in der Behandlung der Präp. *in* in solchen Fällen zu erkennen sein. *In* mit Abl., das unter elf einschlägigen Stellen viermal unmittelbar zwischen Subst. (1) und Attrib. (2) steht, ist nämlich in drei Fällen davon durch Elision mit seinem voraufgehenden Subst. zu einem Wort verschmolzen: A 380 *aetate_in agunda*, Sc 303 *nocte_in obscura*, Sc 412 *ore_in ardente*.

Andrerseits ist aber die ausdrückliche Verwendung von *in* als Präposition durch hyperbatisch zwischen Subst. (1) und Präp.-Adj. (2) geschobene Satzteile unleugbar A 378 *Isque Hellesponto pontem contendit in alto*.

Postposition von *in* mit Abl. hinwiederum ist unbestreitbar nach voraufgehendem Adj. Sc 348 *tarda_in senectute*.

---

[1] Degering 30. [2] Degering 33, Schmalz § 151, 1 (415).

In Gegensatz hiezu tritt aber A 187 *arbusta | per alta*, wo durch die Hauptzäsur *per* als Präposition zu *alta* gewiesen ist. Die gleiche Beobachtung machen wir — von der Unmöglichkeit der Enklise von *ē*, *ex* an ein Nomen abgesehen — A 624 *crateris | ex auratis*.

Diesen sechs angeführten Fällen mit voraufgehendem Subst. stehen 22 mit voraufgehendem Attrib. entgegen;[1] ein Beweis, daß E. das Attrib. grundsätzlich dem Subst. voraufgehen läßt (vgl. § 221).

Daß hier — von Sc 348 (S. 56) abgesehen — nur von Voranstellung der Verhältniswörter die Rede sein kann, beweist schlagend der Umstand, daß unter den zwölf Fällen, in denen die Präp. *cum* zwischen Attrib. und Subst. steht, in dreien, A 77 *magna | cum cura*, 338, 381, das voranstehende Adj. von Präp.-Subst. durch die Hauptzäsur, in weiteren vier Fällen, A 51 *vix aegro cum corde meo*, 54, 444, 482 durch die Nebenzäsur getrennt ist, während Sc 102 *Quantis cum_aerumnis* Präp. und Subst. durch Elision verbunden sind.

Bei *cum* ging also in sämtlichen zwölf Beispielen der Zwischenstellung das Attribut voraus.

Unter gleichen Umständen begegnet je zweimal *de:* A 555 *magnis de rebus*, Sc 356; *e:* A 86 *pictis e faucibus*, Sc 355; *ad:* A 260, 362; *in* mit Acc.: Sc 299, 327; je einmal *per:* A 357, *sine:* A 595.

In A 260 *Sulpureas posuit spiramina Naris ad undas*, Sc 327 *Eandem me in suspicionem sceleris partivit pater*, Sc 299 *Neque tu meum umquam in gremium extollas liberorum ex te genus* erweist sich aus der Einschiebung von Satzteilen zwischen Attrib. und Präp.-Subst., daß *ad* und *in* zum Subst. gehören, demnach Präpositionen sind.

Satzbestimmungen durch das verbum infinitum

Infinitiv

Infolge der Angleichung der einzelnen Kasus aneinander, z. B. Dat. und Akk. des Zieles, Übergang vom Akk. zum Genet.[2] ist die Eigenschaft des Inf. als eines ehemaligen Dat. bereits verschwommen. Doch tritt der Inf. als Dat. noch zutage in den Verbindungen A 419 *spectare faventes* „dem Zuschauen geneigt“, Sc 45 *puerum* § 110

[1] vgl. Schmalz § 151, 1 (416).

[2] vgl. *potior* § 38.

temperaret[1] *tollere*. Der jederzeit gebräuchliche Inf. nach *cupere* beruht wohl auch auf der Eigenschaft des Inf. als Dat., also A 252 *alter nare cupit* = „der eine ist dem Schwimmen (d. h. dem Seekriege) gewogen". Demgemäß konnte der Dichter auch um seiner Vorlage, Euripides, Med. 57 *ἵμερος μ' ὑπῆλθε . . . λέξαι*, recht nahe zu kommen[2] Sc 257 schreiben *cupido cepit miseram nunc me proloqui* = *cupivi proloqui.*[3]

Als Dat. (oder Akk.) der Richtung (übertragen des Zweckes) ergibt sich der Inf. statt eines Finalsatzes oder Akk. des Supins nach einem Verb. der Bewegung V 25 *Ibant malaci viere Veneriam corollam.* In der Sprache der Komödien sind solche Inf. sehr häufig, vgl. Lindsay 74.[4]

Als finaler Dat. erklärt sich der Inf. A 252 *alter pugnare paratust* statt *ad pugnandum*, A 333 *bellum tolerare potentes*[5] „Kraft habend für . . .". Ein Gegenstück zu letzterer Stelle bildet A 153 *defessi sunt stare* . . . „haben keine Kraft mehr zum Standhalten".[6] Hierher gehört auch A 157 *Et qui sextus erat Romae regnare quadratae* „der sechste zum Regieren".

§ 111 Durch Ausdehnung des Infinitivgebrauches auf Fälle, wo es sich nicht um Benutzung des Inf. in seiner Eigenschaft als *casus obliquus* handelt, wird der Inf. zum Obj. und seitdem als bequeme Konstruktion überaus häufig gebraucht.

Der **Objektsinfinitiv**

steht bei E. nach den kausativen Verben: *Occupare* „zuvorkommen" Sc 159 *Castrisque castra ultro iam conferre occupat*;[7] *reprimere* A 294 *Aut occasus ubi tempusve audere repressit.*
nach den Verben des Wollens: *Postulo* „ich möchte" Sa 59 *qui . . . postulat alterum frustrari;*[8] *iubeo* in Verbindung mit *horior*[9]

---

[1] ebenso bei Plaut. Poen. 22 *vel dormire temperare.*

[2] hierüber Schäfler 75, Brenous 320.

[3] Inf von einem Subst. abhängig auch bei Plaut., vgl. Pers. 726 *nunc est illa occasio inimicum ulcisci.* [4] Dieser Gebrauch deckt sich auch mit dem homer. *βῆ δ' ἰέναι* u. ä. [5] *potens* hier Part. von *poteo.*

[6] die gleiche Verbindung auch bei Plaut. Epid. 197 *quem sum defessus quaerere;* etwas anderes ist *sum defessus quaeritando* Amph. 1014.

[7] Brenous 309 „il semble qu'on ait affaire à une expression populaire"; verwendet bei Plaut. Most. 566, Titin. 145 s. Lindsay 73.

[8] ebenso Plaut. Pseud. 851.

[9] der Obj.Akk. *prandere* nach *hortor* ist eine Weiterbildung des Obj.Akk. in *id hortor,* vgl. Landgraf ALL 11, 104.

A 432 *prandere iubet horiturque; cupio* Sc 179 *Qui cupiant dare arma Acilli* und A 252; *paro* A 459 *sonitum dare voce parabant; certo* A 485 *(equi) currus cum sonitu magno permittere certant*[1] und A 445; *nitor* Sc 214 *Gradum proferre pedum nitere*; *censeo* „beschließe" A 256 *dum censent terrere minis.*
nach den Verben des Könnens: *Novi* Sc 146 *fabulari . . . noveris;*[2] *nescio* Sc 234 *Otio qui nescit uti; sapio*[3] A 561 *lingua loqui saperet. Sapio* wurde in den romanischen Sprachen herrschend, vgl. ital. *sapere,* franz. *savoir,* span. *saber.*

Der **Subjektsinfinitiv**

Zeigt der häufige Gebrauch des Obj.Inf., daß zu E. Zeit die Vorstellung vom Inf. als einem *casus obliquus* schon verschwommen war, so ergibt sich aus dem öfteren Vorkommen des Subj.Inf., daß dem Dichter der Inf. als bestimmter Kasus kaum mehr bewußt war. § 112

In der cassita schreibt Gellius Sa 53 f. *tempus est cedendi et abeundi.* Bei E. halte ich diese Verbindung nicht für wahrscheinlich. Findet sich doch nach *tempus est* seit Plautus fast bei allen Schriftstellern der Inf. Außerdem hieß es auch in der äsopischen Fabel, die als Vorlage diente, *νῦν ἔστιν ὥρη, παῖδες, ἀλλαχοῦ φεύγειν.* Vielleicht lautete der Text des E. *Núnc abire et cédere tempust, fíet iam dubió procul. Fas est* findet sich schon bei E.[4] V 23 *Si fas endo plagas caelestum ascendere quoiquam est.* Dagegen ist *cura est* aus den Fragmenten nicht nachzuweisen und von Schmalz § 161 wohl auf Grund einer veralteten Lesart von A 132 *(mist* oder *mihist* statt *mis)* angeführt.

Subj.Inf. ist ferner zu verzeichnen bei den Impersonalia *licet,* Sc 131 f., 228 f. (vgl. osk. *moltaum licitud „multare liceto"), lubet* Sc 240, *decet* A 98, 446, 564, bei den Wendungen *decretum est* A 571, *principium est* Sc 395, *necesse est, placet*[4] Sc 376.

Der **Akkusativ mit Infinitiv**

Für die gesprochene Sprache (der Dramen) eignete sich in besonderem Maße die Parataxe, die in der gehobenen Schriftsprache meist dem hypotaktischen Akk. mit Inf. weichen mußte. § 113

[1] Brenous 308. [2] dagegen Draeger II § 413, 5, aber Schmalz § 160b.
[3] Draeger (II § 413, 5) u. Schmalz (§ 160b) kennen *sapio* in dieser Verbindung nicht; auch Schäfler (82) vermißt es „in den lat. Sprachquellen".
[4] dagegen Schmalz § 161.

So liest man Sc 289 *Certatio hic est nulla quin monstrum siet: Hoc ego tibi dico et coniectura auguro*, ähnlich Sc 61. Auch das parenthetische *credo* Sc 185 (dagegen Sc 336) gehört vor allem der lebendigen Rede an.

§ 114 Der Akk. mit Inf. selbst ist bei E. schon völlig ausgebildet. Den Übergang zu dieser Konstruktion vermitteln Fälle, wo das regierende Verbum neben dem Obj.Inf. auch einen Obj.Akk. bei sich hatte. Während es sich aber bei *facere*, A 452 *quom soles eadem facient longiscere longe* bewußt nur um eine Inf. Konstruktion handelt,[1] die einen Konsekutivsatz vertritt, ebenso bei *donare*, A 19 *quem pulcra dearum Fari donavit, divinum pectus habere*, das uns, ohne deswegen ein Gräzismus zu sein, an das homerische *δίδωμι*[2] erinnert, übrigens wie *dare* in dieser Verbindung besonders in der späteren Dichtersprache vertreten ist, steht wirklicher Akk. mit Inf.

nach den Verben *sentiendi* und *declarandi:*

§ 115 An das Übergangsstadium von der Inf.- zur Akk. mit Inf.- Konstruktion erinnert A 387 *Aspiciunt hostes accedere . . .*[3]

Videor ist Sc 35 *Mater gravida parere se ardentem facem Visa est . . . Hecuba* mit Acc. cum Inf. verbunden; sonst liest man nur Nom. cum Inf.[4]

Nach *memini* findet sich der Inf. Präs. für die geschehene Handlung A 15 *memini me fiere pavom.*[5]

Für das Orakel gilt das in der Zukunft Eintretende wegen seiner Unabänderlichkeit als bestehende Tatsache, daher Inf. Präs. Sc 46 *(ex oraclo . . edidit): Eum esse exitium Troiae, pestem Pergamo.*

Zu A 133 *Adnuit sese mecum decernere ferro* ergänzt Vahlen *velle.* Sicher handelt es sich aber hier wie bei Plautus,[6] Terenz und in Ciceros Briefen nach *polliceor, promitto* um den zwangloseren, volkstümlichen Inf. Präs. statt Fut.[7]

nach Verben des Wollens:

§ 116 Bei ungleichem Subj. sind *volo, nolo, malo* mit Acc. cum Inf. verbunden, vgl. Sc 390, ebenso *expeto* Sc 402 *quem quisque odit periisse expetit;* bei gleichem Subj. *opto* A 560 *Omnes mortales sese laudarier optant.*[8] Von *cupio* ist trotz gleichem Subj. ein Akk. mit

---

[1] vgl. das franz. *faire.* — Schmalz § 162 führt bei *facere* Plaut., dann gleich Lucr. an. [2] Hom. Il. 5, 118 *δὸς δέ τέ μ' ἄνδρα ἑλεῖν καὶ . . . ἐλθεῖν.*

[3] Part. in solchen Fällen § 127. [4] § 121.

[5] Erklärung bei Schmalz § 164 A. 2. [6] Trin. 5, Most. 633 s. Lindsay 58.

[7] vgl. O. Seyffert BphW 24 (1904) 1324 u. Schmalz § 164 A. 4.

[8] Schmalz § 165.

Inf. abhängig I 8 *adsectari se omnes cupiunt,* da der Inf. im Pass. steht.

Als Verbum der Willensäußerung ist auch *sentio*[1] aufzufassen Sc 328 *Deum me sentit facere pietas, civium porcet pudor* „Der Gehorsam gegen die Götter meint (vgl. unser „wenn du meinst"), ich müsse es tun = bestimmt mich es zu tun." Hieher gehört auch das unpersönliche *certum est* „es ist ausgemacht" A 200 *Eorundem libertati me parcere certum est.*

nach Verben der negativen Willensrichtung:

abnuto Sc 352 *quid te adirier abnutas?*

nach Verben des Zulassens:

tolero A 134 *Ferro se caedei . . . toleraret; aegre patior* Sc 100 *Vidi, videre quod me passa aegerrume.*

nach unpersönlichen Verben und Ausdrücken:

Als Subj. steht der Akk. mit Inf. nach *addecet* Sc 300, *oportet* § 117
Sc 168, 337, *satis est* A 410.

Ein Ausruf des Unwillens im Akk. mit Inf.[2] ist zu ver- § 118
zeichnen Sc 62 *Men obesse, illos prodesse, me obstare, illos obsequi!* Das betonte Wort ist, da es sich in diesem Fall um ein Mittelding zwischen Frage und Ausruf handelt, mit dem enklitischen *nĕ*[3] versehen.

In dem an den Akk. mit Inf.-Satz sich anschließenden Ver- § 119
gleichungssatz mit *quam* beobachten wir den Konj.[4] Sc 412 *Flammam a sapienti facilius ore in ardente opprimi, Quam bona dicta teneat.* O. Ribbeck fab. 398 f. setzt das Zitat in direkte Rede, wozu aber keine Veranlassung besteht, wenn man mit dem überlieferten Wortlaut auskommen kann.

Ellipse des Pronominal-Subjektsakkusativs

Vor allem in der gesprochenen Sprache der Dramen konnte § 120
der Pron.Subj.Akk. fehlen, wenn er sich entweder leicht aus dem Zusammenhang ergab, wie jedenfalls Sc 332 *Et civitatem video Argivom accendere,*[5] oder wenn ein dem fehlenden Dem.Pron. entsprechendes Rel.Pron., Sc 402 *quem quisque odit, periise expetit*[6], oder der Kasus der Verbalform, Sc 336 *Deumque de consilio hoc iter credo*

[1] Schmalz § 165. [2] vgl. Landgraf ALL 11, 494. [3] vgl. Lindsay 75.
[4] Draeger II § 453, 2 weiß aus der arch. Zeit kein Beispiel anzuführen.
[5] wenn nicht die Fortsetzung eines Akk. mit Inf. Satzes vorliegt.
[6] vgl. A. Funk, Jahrbb. f. kl. Phil. 26 (1880) 727.

conatum modo, Sc 312 *Ego quom genui, tum morituros*[1] *scivi,* keinen Zweifel über das Subj. aufkommen ließ. Dabei beobachten wir, daß nur die leicht der Synizese ausgesetzten Akk. *eum* und *eos* fehlen.

Nominativ mit Infinitiv

§ 121 Auf *videor* folgt Nom. mit Inf. A 6, 39 f., 41 ff., Sc 54, V 45; A 282 scheint das Verbum nicht mitzitiert zu sein. Dazu kommt das passivische *clueo* Sc 366 *Esse per gentes cluebat omnium miserrumus* und *rogor* Sa 49 *operam quam dare rogati sunt*[2] *supersederunt.*

Gerundivum und Gerundium

§ 122 Das Gerundiv als ursprüngliches Part.[3] des reflexiven Verbums begegnet A 531 *Clamor ad caelum volvendus* („sich wälzend"), des passivischen Verbums A 113 *o sanguen dis oriundum,* A 220, 290. Es bezeichnet, ohne den Begriff der Notwendigkeit, eine „infecta actio".[3] *Ŏrĭūndŭs,* das zum Adj. geworden, auch im späteren Latein sich neben dem überhandnehmenden Part. des präsentischen Perf., *ortus,* noch behauptet, war als wirkungsvoller Hexameterschluß besonders willkommen.

Gerundium

§ 123 Unpersönlich und ohne Dat. der Person erscheinen die intransitiven Verba *degusto, ingurgito* Sc 377 *degustandum ex pilosopia, non in eam ingurgitandum.*

Genetiv: Nur attributiv erhalten A 345 *causa pugnandi,* A 586, Sc 248.

Akkusativ: Nur mit Präp. I 2 *inter ponendum,* V 131 *ad imitandum.*

Ablativ: Instrumental A 210 *Certando,* A 370 *cunctando,* A 404 *nitendo*; mit Präp. A 428 *in sperando.*

Gerundivum

§ 124 Genet. Sing: A 319 *causa poliendi agri,* V 92 f. *elevandae sortis atque effugiendi periculi gratia.*

Nicht ausgeschlossen ist, daß in Sc 248 *Neve inde navis in-*

---

[1] hier wie Sc 336 braucht nicht etwa *esse* ergänzt zu werden, vielmehr dürften präd. Part. anzunehmen sein, vgl. Friz, Tabellen S. 5, 25.

[2] Im Hinblick auf Plaut mil. 1405 *oratus sum huc venire* muß diese Verbindung wohl dem E. zugewiesen werden. [3] vgl. BphW 23 (1903) 1183.

cohandi exordium Coepisset auch für E.[1] ein Beispiel vorliegt, bei dem zwei Genet. ohne gegenseitige Ausgleichung unmittelbar von einem Subst. abhängig sind.

Akk. Sing.: Attributiv Sc 313 *ob defendendam Graeciam*,[2] V 96 *quos ad eum comprehendendum vel necandum Iuppiter miserat;* prädikativ V 75 *dantque eum Vestae educandum*, dagegen *ad* und Gerundium V 131 vgl. § 83, 123.

Abl. Sing: Instrumental Sc 147 *Nisi patrem materno sanguine exanclando ulciscerem;* mit Präp. A 380 *aetate in agunda.*

Nom. Plur.: A 45 *tibi sunt ante gerendae Aerumnae.*

Genet. Plur.: Sc 120, 129 *Liberum quaesundum causa (gratia).*

Dat. Plur.: Sc 58 *Neque me Apollo fatis fandis dementem, invitam ciet.*

Akk. Plur.: Der transitive Gebrauch von *utor* in der Volkssprache ermöglichte die persönliche Verwendung desselben im Gerundiv Sc 315 *auris tibi contra utendas dabo.*

Partizipium

Entsprechend der Eigenart der beiden Dichtungsgattungen § 125 haben die Annalen, die bei der historischen Schilderung den kunstvollen Satzbau besonders betonen, zahlreiche Beispiele der Partizipialkonstruktion aufzuweisen, während die in Rede und Gegenrede sich bewegende Unterhaltungssprache der Dramen sich in der Hauptsache nur in längeren erzählenden Partien (Monologen) dieser Konstruktion bedienen konnte.

Präsens

Attributiv

mit der Geltung eines Adjektivs: Sc 9 *Male volentes (= malevoli) famam tollunt, bene volentes (= benevoli) gloriam*, Sc 67 *velivolantibus* (= *velivolis*, vgl. Sc 79, A 388) *Navibus*, ähnlich A 246, 247. § 126

mit der Geltung eines Relativsatzes: A 570 *Pila retunduntur venientibus (= quae advolant) obvia pilis.* Ferner Nom. Plur. A 264; Dat. Sing. Sc 398, Plur. A 145; Akk. Sing. A 248, Plur. A 333, 368, 408, 490; Abl. Plur. A 420; Präp. A 563, V 21.

[1] wie je zweimal bei Plaut. u. Ter (Lindsay 78) u. a. Schriftstellern (Schmalz § 178, 1).
[2] Schmalz § 120, 180.

Hierher gehören auch die als Part. Präs. Med. oder Pass. gebrauchten Verbaladj. *volvendus* A 531 *(= qui volvitur), oriundus* A 113, 220, 290.[1]

Prädikativ

§ 127 Mit Beziehung auf das Subj.: V 145 *ne sola praeter alias mulieres impudica et virorum adpetens* (statt Adj.) *videretur.*

Mit Beziehung auf das Obj.:[2] Neben dem Akk. mit Inf. bei unmittelbarer Wahrnehmung nach *aspicere* A 387 *Quom procul aspiciunt hostes accedere ventis Navibus velivolis* begegnet prädikatives Part. nach *videre* Sc 94 *Vidi ego te astantem ope barbarica.* Den Unterschied zwischen den beiden Anwendungen, der zweifellos besteht, sehe ich in einigem Gegensatz zu Tammelin 58 ff. darin, daß der Inf. die Handlung, den Zustand als solche bezeichnet und hervorhebt, während das Part. attributiv zu seinem Beziehungswort die Art und Weise der Handlung, des Zustandes ausdrückt.

Appostiv (part. coniunctum)

§ 128 Das Part. enthält auf das Subj. bezogen die hauptsächlichere Aussage: Sc 48 *Iam dudum ab ludis animus atque aures avent Avide exspectantes nuntium*, desgl. Sc 52, A 271.

bei untergeordnetem Gedanken eine modale Vorstellung (Art und Weise, Lage): Plur. A 436 *Hic insidiantes vigilant*, ferner A 77, 135, 227, 270, 437, 585; Sing. A 36, 50, Sc 41, 51, 127, 298, 363, Sa 19. Auf den Subj.Akk. des Akk. mit Inf. bezogen V 115.

Das Part., auf das Subj. bezogen. kommt dem Abl. des Gerundiums gleich: A 195 *Non cauponantes bellum sed belligerantes, Ferro non auro vitam cernamus utrique.*[3]

Das Part., auf das Subj. bezogen, vertritt einen konjunktionalen Nebensatz

temporal: Sing. Sc 161 *ad vos adveniens auxilium et vestras manus peto,* desgl. A 344, 416; Plur. A 555, Sc 81.

kausal: Plur. A 419 *Matronae moeros complent spectare faventes*, A 77 *cupientes regni;* Sing. Sc 40, 45.

final: V 75 *Iovem clam abscondunt dantque eum Vestae educandum celantes Saturnum,* S 105 *placans.*

---

[1] § 122. [2] Schmalz § 188 nennt hiebei für das Altlatein nur Plaut., Ter., Calp. Piso.

[3] vgl. die Part. mit den folgenden instrumentalen Abl. *ferro - auro.*

Aoristische Bedeutung des Part. Präs. kommt nicht vor.

Das Beispiel aus E. (A 529), das Schmalz § 193 als Beleg für die Bezeichnung der logischen Beziehung des Part. im Satze bietet, hat als unbewiesene Konjektur Vahlens keine Berechtigung.

Futur

Prädikativ A 573 *Carbasus altā volat pandam ductura carinam.*[1] Über das für E. angezweifelte *pandus* s. ALL 1, 332. § 129

Perfekt

Attributiv

Mit der Geltung eines Adj. Passivisch: A 10 *genus pennis condecoratum*, Sc 403 *Fides . . apta pinnis* (= *pennigerum, -a*), V 128, I 13. § 130

Dagegen haben ihren Verbalcharakter völlig abgestreift und treten rein adjektivisch auf *acutus* A 530, *aeratus* A 403, *ansatus* A 154, 172, *armatus* Sc 275, *caelatus* Sc 95, *citus* Sc 65, *confertus* A 385, *cordatus* A 331, *crinitus* Sc 31, *delibatus* A 308, *dimidiatus* A 536, *elatus* A 600, *expeditus* Sa 15, *ferratus* A 267, *inauratus* Sc 251, *infertus* Sa 15, *inoratus* Sc 13, *invictus* A 533, V 3, *laceratus* Sc 73, *laqueatus* Sc 95, *passus* A 349, 350, *pilatus* Sa 4, *ratus* A 75, *rostratus* A 616, *tunicatus* A 325.

mit der Geltung eines Rel.Satzes. Passivisch: A 364 *Missaque per pectus . . . hasta*, ähnlich V 14 *sparsis hastis;* desgl. Nom. passivisch: A 339, 341, 365, 488, Sc 63, V 52; aktivisch: A 442. — Akk. passivisch: A 29, 159, 225, 472, V 125; Vok. A 37, 52, 627.

Prädikativ

A 247 *multa tenens antiqua, sepulta vetustas Quae facit* (Sc 172 ergänzt Ribbeck wohl richtig *aciem inclinatam dedit*), Sa 11 *Lati campi, quos gerit Africa terra politos*, Sc 96 *Vidi ego te . . . Auro, ebore instructam regifice.* § 131

Appositiv (participium coniunctum)

Das Part., auf das Subj. bezogen, enthält bei untergeordnetem Gedanken § 132

[1] Schmalz § 190 spricht dem Altlatein diesen Gebrauch ab.

eine modale Vorstellung (Art und Weise, Lage): Passivisch. A 166 *Iniicit inritatus,* Sa 43; A 5, 292, 301, 311, 322, 400, 433, 437, 505, Sc 30, 362.

Rein adjektivisch sind verwendet *citatus* A 461, *citus* A 21, 35, *foedatus* Sc 174, *invictus* A 192.

Aktivisch und mit Präsensbedeutung:[1] A 147 *Et densis aquila pennis obnixa volabat,* Sc 32 *intendit* (Präs.) *crinitus Apollo arcum auratum luna innixus.*

vertritt einen konjunktionalen Nebensatz:

temporal. Passivisch: A 36 *Talia tum memorat lacrimans exterrita somno,* A 90, [137], 336, 484, 514, Sc 247, V 29, 135. Aktivisch: A 47 *Haec effatus pater .. repente recessit,* A 71, 164, 234, 447, 563, 588, 589, V 87. — Aktivisch und präsentisch: Sc 251 *Argo, quia Argivi in ea . . . vecti petebant.*[2]

kausal. A 375 *nunc senio confectus quiescit,* Sc 38 (zweimal); A 291, 534 temporal-kausales Verhältnis.

konzessiv. A 48 *Nec sese dedit in conspectum corde cupitus.*

komparativ. A 352 *Et simul erubuit ceu lacte et purpura mixta.* *Ceu* = *ut* tritt hier zum erstenmal in der Latinität zum Part.[3]

final. Sa 57 *Hoc erit tibi argumentum semper in promptum situm.*

Ablativus absolutus[4]

§ 133 Man trifft ihn bei E. bereits völlig entwickelt, liegt er doch auch im Oskischen fertig vor, vgl. *toutad praesentid* „*populo praesente*“.[5] Daß er ursprünglich ein Instrum. der begleitenden Umstände war, ergibt sich aus dem Bestreben das begleitende Moment auch äußerlich durch *cum* zur Geltung zu bringen A 201 *volentibus cum magnis dis.*

§ 134 Der Einheitlichkeit wegen seien hier auch die Fälle des Abl. abs. verzeichnet, die eigentlich ausschließlich beim Abl. angeführt sein sollten. Es sind das diejenigen, in denen das erläuternde Part. fehlt und an dessen Stelle ein Adj. tritt. Dann handelt es sich um den ursprünglichen „instrumentalen Komitativ“, zu dessen Wesen ein stützendes Part. gar nicht gehört. Auch in dieser Form ist er wiederholt überliefert:

[1] Schmalz § 184 führt hiebei E. nicht an.

[2] Präsensbedeutung für *vecti* ergibt sich aus dem Zusammenhalt mit dem Imperf. *petebant.*

[3] Schmalz § 193.

[4] manche Anregung zu diesem Abschnitt bot außer Tammelin auch Wölfflin ALL 13, 271 ff.

[5] Planta II 496 Nr. 17, 21.

Sing.: A 283 *obstipo lumine solis,* A 527 *bene tempestate serena,* Sc 236 *nullo*[1] *negotio;* Plur.: Sc 396 *invitis perduellibus.*

Im übrigen ist die Verdeutlichung der Begleitung durch Part. ohne Präp. bewerkstelligt:

Part. Präs. Akt.: Sing. A 520 *carmen tuba sola peregit Et* § 135
pereunte viro raucum sonus aere cucurrit. Hier bezeichnet das Part. absolut gebraucht die zeitliche Begleitung; ebenso beim Plur. Sc 74 *qui te sic respectantibus tractavere nobis?* desgl. Sa 22 f., 24. Nahezu reiner Abl. temp. ist *luce oriente* Sa 35.

Konzessives Verhältnis liegt vor V 11 *Sol equis iter repressit ungulis volantibus* „Sol hemmte seinen Rossen[2] den Lauf, so sehr auch die Hufe flogen".

Part. Perf. Pass. und Dep. Sing. Sc 20 *Misso sanguine tepido* § 136
tullii efflantes volant, Sc 36, 365, V 136. Sa 48 *alia luce orta.*[3] Plur. A 212 *Ut primum tenebris abiectis indalbabat,* [Sc 220].

Als substantiviertes Neutr. im Sing. erscheint der absolute Abl. im Altlatein öfter, nie aber im Plur. außer Sc 133 *Audi atque auditis (= rebus auditis) hostimentum adiungito.* Bei sämtlichen Beispielen vermittelte der Abl. abs. eine zeitliche Vorstellung. Sc 209 *Iuppiter, tibi, summe, tandem male re gesta gratulor,* Sc 13 *Quo nunc incerta*[4] *re atque inorata gradum regredere conare?* geht dieselbe in die kausale über.

Supinum

Auf *—um.* Wie seine Zeitgenossen Plautus und Cato[5] § 137
bedient sich E. des Sup. als eines Akk. der Richtung nach Verben der Bewegung A 348 *Regni versatum summam venere columnam.* Hier ist das Sup. zugleich mit einem Akk.Obj. verbunden. Ebenso Sa 25 *dum ipsa iret cibum pullis quaesitum.* Verbalsubst., noch nicht Adv., ist bei E. *pessum* in V 136 *aetate pessum acta.* A 272 ist zu dem Sup. *Non ex iure manum consertum* gemäß der alten juristischen, hier wörtlich wiedergegebenen Formel *„ex iure manum consertum vocant"* als regierendes Verbum *vocant* zu ergänzen.[6]

---

[1] *is nullo negotio* liest O. Seyffert BphW 24 (1904) 1325.

[2] Dat. „energicus" (vgl. § 51) = den Lauf seiner Rosse; dagegen Tammelin 132.

[3] über das Dep. beim Abl. abs. Schmalz § 107 (389).

[4] Bei *incertus* ist allerdings die verbale Bedeutung schon stark verflüchtigt.

[5] E. wird von Schmalz § 196 nicht angeführt.

[6] ALL 11, 103.

Entsprechend der zu allen Zeiten üblichen Wendung *dare nuptum* ist A 58 von Vahlen (Baehrens ann. 36 liest *nupta*) *Ilia reddita nuptum* richtig hergestellt worden.

auf —*u*. Hier ist nur *dictu* erhalten A 240 *malaque et bona dictu.*

Der einfache Satz

Tempora und Modi

Präsens

Indikativ und Infinitiv

§ 138 Der Ind. Präs. als **„gnomisches" Tempus** muß dem ebenfalls überlieferten Perf. vorgezogen werden A 493 *Qui vincit, non est victor, nisi victus fatetur.* Vgl. außerdem *vinco* „ich bin Sieger" Livius 2, 7, 2; 21, 43, 13 und im Griechischen *νικῶ* Xenophon, Anab. 2, 1, 4; 3, 2, 39.

§ 139 Das **historische Präsens** ist naturgemäß reich vertreten; man vergleiche nur die längeren erzählenden Abschnitte A 77—96, 234—51, 401—08. Doch wechselt ohne Änderung der Bedeutung je nach dem Bedürfnis des Verses das historische Präs. mit dem historischen Perf., z. B. A 89—92, wie auch das beschreibende Impf. die lebhafte Erzählung unterbricht, z. B. A 82, 87, 408.[1]

Nur auffälligere Beispiele seien herausgegriffen: Sc 129 *Ducit me uxorem liberorum sibi quaesundum gratia* besteht kein Grund das erzählende Präs. in dem Expositionsbericht der Merope zu beanstanden.[2]

Sc 83 wird im gleichen Nebensatze, um die Vorzeitigkeit des ersten Verbums hervorzuheben, aus dem historischen Perf. in das historische Präs. übergegangen: *Nam ubi introducta est puerumque, ut laverent, locant ...*

Im Hauptsatze findet sich dieser Übergang bei gleichzeitigen Handlungen Euhemerus V 74 f. *Tum Iunonem in conspectum dedere atque Iovem ... abscondunt dantque ...*[3]

---

[1] Schmalz § 222. [2] vgl. übrigens *δίδωσι* Eurip. Hec. 1134.

[3] auch im Konj. ist hist. Präs. in einem Nebensatze zu verzeichnen Sc 356 *ut scias, quanto e loco, Quantis opibus, quibus de rebus lapsa fortuna accidat,* wo *accidat* = *acciderit* „hingefallen = zusammengebrochen ist".

In Sc 324 *Scibas natum ingenuom Aiacem, quoi tu obsidionem paras* bietet schon E. (im Nebensatze), wie später Vergil (Aen. 9, 266) und andere Dichter das Präs. statt des Perf., um damit, wie Schmalz § 222 sich ausdrückt, „eine vergangene Handlung zu bezeichnen, welche in ihren Folgen noch in die Gegenwart hereinreicht."

Der historische Infinitiv,

den Lindsay 75 „a feature of Plautine (and still more of Terentian) Latin" nennt, ist in der cassita Sa 33 erhalten, *pulli tremibundi trepiduli circumstrepere orareque*[1] *matrem,* und, wie schon aus seiner Umgebung zu schließen, für die Dichtung des E. zu beanspruchen. Dies um so mehr als bei Gellius sonst kein historischer Inf. nachgewiesen ist.[2] Dabei handelt es sich um den selteneren Fall, daß der Inf. im Nachsatze eines Temporalsatzes erscheint.[3]

Präsens statt Futur

„In all languages the Pres. may play the part of a Fut." sagt Lindsay 58 richtig zu Beginn eines Abschnittes über das Präs. Auch aus E. lassen sich in lebhafter Rede mehrere hieher gehörige Beispiele anführen:

A 100 folgte der Drohung *nam mi calido das sanguine poenas* die Tat auf dem Fuße, sodaß Gegenwart und Zukunft ineinander übergehen.

Zuversichtliche Sprache, welche die Erfüllung der Hoffnung bereits gegenwärtig sieht, bedient sich des Präs., so A 258 *Non semper vostra evortit: nunc Iuppiter hac stat.*

Im Bedingungssatz steht Präs., trotzdem im Hauptsatze Fut. steht, Sa 36 f. *si enim* („denn wenn = da wirklich" . . .) *dominus messim ad amicos reicit, crastino non metetur*, wodurch die Bedingung nicht als Annahme, sondern als eine in der Gegenwart wirklich stattfindende bezeichnet wird.[4] Da derartige Beispiele vor allem bei Plautus[5] vorkommen, so ist diese Konstruktion besonders mit Rücksicht auf den Zusammenhang wohl für unseren Dichter zu beanspruchen. — Das umgekehrte Verhältnis liegt vor Sc 269 *ita dat se res* („dann gestaltet sich wirklich die Sache so"), *ut operam dabit.*

---

[1] über die Aufeinanderfolge mehrerer Inf. vgl. Schmalz § 223.

[2] Wölfflin ALL 10, 179. [3] vgl. Wölfflin ALL 10, 183

[4] vgl. Kühner II 1 § 36, 2 A.; Schmalz § 285 (524).

[5] Lindsay 58, 123.

Auch das futurische Präs. der Orakelsprache ist vertreten Sc 46 *Eum esse exitium Troiae, pestem Pergamo:* der Prophezeiende sieht das Bevorstehende gegenwärtig vor Augen.

Konjunktiv

Verwandtschaft zwischen Ind.Fut. und Konj.Präs.

§ 141 Infolge ihrer Stammverwandtschaft liegen beide für E. noch nahe zusammen. An und für sich bezeichnet bei ihm das Fut. das sicher Bevorstehende, der Konjunktiv steht, wo ein Subjekt sich das Zukünftige denkend vergegenwärtigt.[1]

Daraus sehen wir den **Potentialis** entwickelt, der bei E. sehr beliebt ist (Sc 308,[2] Sc 134, Sa 17, Sa 1) und dem deutschen Fut. mit „wohl" entspricht. Sc 179 *qui cupiant . . .?* „wer wird wohl wünschen?"

Umgekehrt tritt die bestimmte futurische Aussage ein für den Potentialis Sa 57 *Hoc erit tibi argumentum semper in promptum situm* „Folgendes dürfte kurz der beherzigenswerte Inhalt sein".[3]

Der Unterschied zwischen Fut. und Konj. ist ferner verwischt Sc 299 *Neque tu meum umquam in gremium extollas liberorum ex te genus;* ebenso wird *ostendat* in der zuversichtlichen Feldherrnrede A 392 geradezu für *ostendet* gefaßt werden können.

Auch in diesem Fall zeigt lateinischer und griechischer Sprachgebrauch eine Ähnlichkeit. Homer verwendet Fut. und Konj. sogar gleichwertig nebeneinander, in Hauptsätzen Od. 12, 383 *δύσομαι εἰς Ἀίδαο καὶ ἐν νεκύεσσι φαείνω,* ferner Il. 9, 60; 14, 235 ff. und auch im Nebensatz Il. 4, 164 *ἔσσεται ἦμαρ, ὅτ' ἄν ποτ' ὀλώλῃ Ἴλιος ἱρή.* Daß es sich aber bei E. nicht um gesuchte Anlehnung an das Griechische handelt, sondern[4] nur um Benützung einer im Lateinischen vorhandenen Möglichkeit, beweist das Vorkommen des Konj.Präs. statt des Ind.Fut. in der Volkssprache des Plautus, z. B. Amph. 1060 *nec me miserior femina est neque ulla videatur magis.*[5]

Die Bedeutungsähnlichkeit zwischen Fut. und Konj.Präs. tritt besonders auffallend zutage A 281 *Hostem qui feriet, mihi erit Cartaginiensis, Quisquis erit, quoiatis siet.* Cicero müßte doch sehr

[1] vgl. auch im Deutschen den Doppelsinn „es wird so sein".

[2] wahrscheinlich auch Sc 346.

[3] den gleichen Gebrauch, welcher der zwangloseren Umgangssprache entstammt, hat auch Plaut. u. Ter., z. B. Eun. 732 *verbum hercle hoc verum erit;* s. auch Schmalz § 213, 3b.

[4] oft aus metrischen Gründen.

[5] weitere Beispiele der Komödiensprache Lindsay 64.

gedankenlos zitiert haben, wenn *quoiatis siet,* wie Vahlen meint, eine andere Konstruktion einleiten sollte. Daraus daß sich *siet* hier nahezu mit dem Fut. *erit* deckt, erklärt sich auch der Konj. in dem verallgemeinernden Relativsatz.[1]

Eine der futuralen sehr ähnliche Bedeutung hat der Konj.Präs. weiterhin im **Deliberativus** oder **Dubitativus:** § 142

Quo nunc me vortam Sc 276 „wohin werde („soll") ich mich wenden?" ferner Sc 86, 87, 88, 276, 348, 408. Das futurale Moment tritt besonders deutlich zutage in der Unterlassung des Tempuswechsels in der indirekten Frage Sc 42 *quo sese vortant.*[2]

Wie in der Volkssprache häufig bei lebhafter Gedankenverbindung das Präs. für das Fut. eintritt, so begegnet auch der Ind.Präs. statt des futuralen Dubitativs A 127 *Quianam legiones caedimus ferro?*[3]

Daß es sich hier nicht um wirkliches Präs. handelt wie A 314 *Sed quid ego haec memoro?* ergibt die geschichtliche Tatsache (überlegende Frage vor dem Zweikampfe der drei Horatier und Kuriatier).

Der **Optativus** ist bei E. besonders reich vertreten. Er bildet noch häufig den Ersatz für den Imp. Präs. und Fut. § 143

Wünschend, bittend

positiv. Ohne Wunschpartikel: In der zweiten Person ist vielleicht *memoretis* A 503 so aufzufassen; ein sicheres Urteil läßt der mangelnde Zusammenhang hier nicht zu.

Geläufiger ist die dritte Pers. Sing. und Plur.: A 108 *se fortunatim, feliciter ac bene vortat,*[4] Sa 50 *valeant.*

Mit Wunschpartikel:[5] *ut(i):* A 360 *malo cruce . . . uti des, Iuppiter* (Verwünschung), A 125 *si quid me fuerit humanitus, ut teneatis . . .,* Sc 295 *regnumque nostrum ut sospitent superstitentque.* — *utinam:* Sc 203 *utinam mortem obpetam.*

negativ. dritte Person: Sc 364 *neque sepulcrum quo recipiat, habeat portum corporis.* Derartige Verwünschungen findet man wiederholt auch in den oskischen Inschriften, z. B. *nip putiiad edum nip menvum limupi* „*nec possit edere nec minuere famem*" oder *nep deicum nep fatíum pútiad* „*nec dicere nec fari possit*".[6]

[1] vgl. damit Plaut. Rud. 1140 *Quicquid insit, vera dicet.*

[2] vgl. darüber Tempusfolge § 153. [3] vgl. Plaut. Pseud. 1143 *quid agimus?*

[4] vgl. im Osk. *aflukad, da(da)t* „*dedat*" Planta II 516, Nr. 128, 3.

[5] Schmalz § 216 (479) nennt die wichtigsten Schriftsteller des Altlateins, nur E. nicht. [6] Planta II 516 f. Nr. 128, 8, 129.

vorschreibend

positiv (Jussiv): Als Ersatz für die fehlenden Imperativformen ist er wiederholt erhalten: Sc 136 *pro nostra vita morti occumbant obviam*, Sc 323 *deducant — reddant*, Sa 30 f. *veniant — dent — adiuvent;* der gleiche Gebrauch liegt im Oskischen vor in *sakrim fakiiad „sacrum faciat“.*[1]

negativ (Prohibitiv): zweite Person. A 57 *ne cures,* Sa 58 *ne quid exspectes,* nicht in allgemeiner Beziehung „man“ wie bei Cicero, sondern an die zweite Person gerichtet, wie *peperisti* A 56, *tibi* Sa 57 zeigen.[2]

Negation beim Hortativ, Optativ, Jussiv

§ 144 *Non* findet sich A 195 f. als Negation beim Hortativ, weil ein einzelnes Wort, noch dazu im Gegensatz, verneint ist: *Non cauponantes bellum, sed belligerantes, Ferro, non auro vitam cernamus utrique.*[2]

Neve, die regelmäßige Fortsetzung von *ne,* verzeichnen wir Sc 248 in dem Optativ *Utinam ne . . accidisset . . . neve . . . coepisset.*

Neque steht A 194 *Nec mi aurum posco nec mi pretium dederitis* mit Recht, weil der negative Vordersatz keinen Prohibitiv enthält und weil die Anaphora (Schmalz § 216, A. 3) beabsichtigt ist. Aber auch auf *nemo* beim Optativ folgt *nec* V 17 *Nemo*[3] *me dacrumis decoret nec funera fletu Faxit!* Vielleicht gehört auch Sc 364 hieher.[4]

Imperfektum

§ 145 Konjunktiv. Auch E.[5] bietet Sc 267 ein Beispiel der präteritalen „voluntativen“ Frage: *Nam ut ego illi supplicarem tanta blandiloquentia?*

Ebenso verzeichnen wir Sc 253 einen der selteneren Fälle[6] in der Latinität, wo der Potentialis der Vergangenheit in der dritten Person im alleinstehenden Hauptsatze vorkommt: *Nam numquam era errans mea domo efferret pedem Medea.*[7]

---

[1] Planta II 520 Nr. 135 I. [2] Schmalz § 216 (478).

[3] Schmalz § 216 (478) begnügt sich damit hervorzuheben, daß *nemo* in Wunschsätzen, namentlich am Satzanfang „schon das Altlatein“ hat.

[4] wegen Fehlens der vorhergehenden Verse läßt sich nicht sicher entscheiden.

[5] dagegen Blase HG 153. [6] Schmalz § 218 stellt das fest, aber ohne Namen oder Beispiele zu nennen.

[7] Blase HG 156.

Futurum

Das volkstümliche[1] Fut. statt des Imp. in der Unterredung zwischen dem Landwirt und seinem Sohn Sa 50 f. *afferes prima luci falces duas . . tu tibi capies alteram* bringt zum Ausdruck, daß dem Auftraggeber die Ausführung seines Befehls selbstverständlich erscheint (vgl. Schmalz § 214).

Perfektum

Indikativ, Infinitiv

In den Dramen bietet der Dichter öfters präsentische Perf. in futurischem Sinne, d. h. die der Wirklichkeit vorauseilenden Gedanken sehen eine Befürchtung schon eingetroffen, ehe sie sich verwirklicht hat: Sc 202 *Heu me miseram, interii.*[2] Oder ein Wunsch wird um eindringlicher zu lauten als bereits erfüllt angesehen: Sc 402 *quem quisque odit, periisse expetit*, Sc 168 *qui alteri exitium parat, eum scire oportet (is scito) sibi paratum [esse] pestem ut participet parem.*[3] § 147

Soleo und *solitus sum* unterscheiden sich bei E. in der Bedeutung nicht, vgl. A 355, 356 mit A 105, 221, Sa 70. Dagegen hat *solitos* sc. *esse* im Euhemerus V 114 *humanam carnem solitos esitare* präteritale Bedeutung. Außerdem müßte *fuisse* ergänzt werden, was im Hinblick auf den unmittelbar nachfolgenden Inf. Perf. *verum primum Iovem . . . edicto prohibuisse* nicht ausgeschlosssen ist.[4] Hierüber s. Umschreibende Zeitformen § 152.

Sc 260 f. *Multi suam rem bene gessere . . . ., Multi qui domi aetatem agerent propterea sunt improbati* ist das Perf. „lediglich konstatierendes Tempus". Die Wiederholung der Handlung wird durch *multi*, das anaphorisch zweimal am Satzanfang steht, ausgedrückt.[5]

Konjunktiv

Das gleiche Verhältnis wie zwischen Fut. und Konj. Präs. beobachten wir auch zwischen Fut. II und Konj. Perf. Vom sigmatischen § 148

[1] vgl. die Beispiele bei **Blase** HG 116.

[2] vgl. in griech. Tragödien *οἴ 'γὼ τάλαιν', ὄλωλα*, deutsch „ich bin verloren".

[3] griech. u. lat. Ausdrucksweise decken sich hier vollkommen. Daß aber das Lateinische selbständig zu diesem Ergebnis gelangte, beweisen zur Genüge die zahlreichen Beispiele der ältesten ital. Prosa bei Altenburg 516.

[4] vgl. Schmalz § 21 A. 1.

[5] vgl. Schmalz § 225.

Konj., der wie der griechische Opt. Aor. die Möglichkeit (Sc 308 *faxim* im Kondizionalsatz) oder den Wunsch (Sc 333 *mactassint,* Sc 286 *prohibessis,* V 18 *faxit*) im einzelnen Falle zum Ausdruck brachte, ist die gleiche Funktion bereits auf den rhotazierten Konj. übergegangen.

Potentialis. Naheliegend ist der Pot. *noveris* Sc 146 im Hinblick auf das präsentische *novi. Flexeris* in Sc 199 *Haec tu etsi perverse dices, facile Acivos flexeris* aoristisch für *flectas* gebraucht, hat nahezu die Geltung von *flectes.*

Optativ. positiv: In Sc 333 *Qui illum di deaeque magno mactassint malo* ist uns der einzige Fall erhalten, wo die Wunschpartikel *qui* mit einem anderen Verbum als *perdant, perduint* verbunden ist.

Während in Sc 286 und 333 *prohibessis* und *mactassint* als ursprüngliche Aoristbildungen in „punktueller" Zeitart gebraucht sind, ist der seltenere Fall des Konj. Perf. in perfektischer Bedeutung Sc 121 überliefert: *Ut tibi Titanis Trivia dederit stirpem liberum* „möchte dir .... verliehen haben!" [1]

negativ (Prohibitiv): A 194 *nec mi pretium dederitis* („punktuelle" Bedeutung).

Vergleicht man bei den negativen Opt. die Zeitarten, so ergibt sich, daß es sich in A 194 um eine für den Augenblick geltende Aufforderung handelt, daher Konj. Perf.,[2] während der Konj. Präs. Sa 58 *Nequid exspectes amicos, quod tute agere possies* und A 57 eine länger oder stets gültige Aufforderung bezeichnet. Dieser Unterschied tritt auch deutlich zutage V 17 f. *Nemo me dacrumis decoret nec funera fletu Faxit* „niemand weihe mir [jetzt und künftighin] Tränen und trage mich [jetzt] weinend zu Grabe!" Bei *faxit* sei darauf hingewiesen, daß in den oskischen Inschriften für den Prohib. auch in der dritten Person gerne der Konj. Perf. gebraucht ist, vgl. *ne phim pruhipid „ne quem prohibuerit", nep fefacit „ne fecerit"*.[3] Die Zeitart war dabei „punktuell".

Futurum exactum

§ 149 *Confecerit* A 413 *Postremo longinqua dies confecerit aetas* ist Fut. ex. Aus metrischen Gründen[4] ersetzt es das Fut. I und be-

[1] Schmalz § 216 nennt für das Altlatein nur Plaut.

[2] vgl. im Griech. μή mit Konj. u. Opt. Aor.

[3] Planta II 433, 3.

[4] vgl. Kroll BphW 25 (1905) 103.

zeichnet das in der Zukunft vollendet Gedachte: „Schließlich wird es die Zeit sein, die zerstört hat." Hier liegt ein Rest der ursprünglichen Bedeutung des Fut. II vor, die sich auf die fernere Zukunft erstreckte. Äußerlich wird dieses Zeitverhältnis durch *postremo* zum Ausdruck gebracht. Daß es sich hier nicht um einen Konj. Perf. handeln kann, zeigt außerdem das Metrum *confēcĕrīt* gegenüber *fŭĕrĭt* A 125, *prohibesseis* Sc 286, *dederitis* A 194.[1]

Plusquamperfektum

Das umstrittene Plusq. *fuisset* in A 237 *magnam quom lassus diei Partem fuisset de summis rebus regundis* erklärt sich wohl am einfachsten, wenn man ausgeht von der in der Latinität wiederholt vorkommenden, wahrscheinlich aus der Volkssprache stammenden Bedeutung von *fui* = „ich bin geworden", vgl. Sallust, bell. Iug. 3, 1 *per fraudem ei honos fuit,* Corn. Nepos 6, 4, 3 *Ita (Lysander) ipse suus fuit accusator.* Livius 29, 36, 8 *compos eius voti fuit.* Demnach hieße A 237 „immer wenn er müde geworden war von der einen großen Teil des Tages in Anspruch nehmenden Führung des Oberbefehls". Keinesfalls aber heißt *lassus* „beschäftigt", wie mehrfach angenommen wird, sondern hat seine ursprüngliche Bedeutung und *magnam partem diei* gehört als adverbiale Zeitbestimmung zu *regundis.* § 150

Sc 246 ff., 279 finden sich zwei unerfüllbare Wünsche der Vergangenheit, die durch *utinam* eingeleitet und mit dem irrealen Konj. Plusq. verbunden sind.

Imperativ

V 37 *Brundisii sargus bonus est, hunc magnus si erit sume* steht aus Rücksicht auf das Versbedürfnis[2] entsprechend der zwangloseren Redeweise der Volkssprache, die häufig Präs. statt Fut. setzt, trotz futuralen Nebensatzes statt des zu erwartenden Imp. II der Imp. I;[3] ebenso war Sa 47 das eigentlich erforderliche *advertitote* wohl metrisch und volkssprachlich unbequem. Sa 30 *ubi primum dilucubabit, fac amicos eas et roges* vertritt die Umschreibung mit *fac* den der Regel entsprechenden Imp. II. § 151

Zur Bezeichnung des erst nach einem unmittelbar auszufüh-

[1] Frobenius 40. [2] vgl. Kroll BphW 25 (1905) 102.

[3] ähnlich Ter. Andr. 848 *ubi voles, accerse.*

renden Befehl zu befolgenden zweiten Befehls ist folgerichtig der II. Imp. angewendet Sc 133 *Audi atque auditis hostimentum adiungito!*[1]

Die Umschreibung des positiven Imp. durch *fac* und parataktischen Opt. hatte E. sicher häufig. Erhalten sind V 39 *Surrenti elopem fac emas,* Sa 30 *fac amicos eas et roges.*[2]

Die im Altlatein noch seltenere, von Cicero aber bevorzugte[3] Umschreibung des Prohib. durch *noli* lesen wir einmal Sc 349 *Nolite, hospites, ad me adire.*

Bei der Umschreibung des Prohib. durch *desine* hätte Blase HG 255 vor Horaz auch anführen können Enn. V 6 *Desine Roma tuos hostis* sc. *horrere superbos.*

Zur Bitte herabgestimmt erscheint der Befehl A 532 *Pandite sulti genas, et corde relinquite somnum!*

Pron. wie *tu* oder *tute* finden wir auch in der Tragödie[4] vor dem Imp.: Sc 304 *Tum tu isti crede te . . .* Nicht ganz sicher ist wegen einer Verderbnis im Texte Sc 368 *tute ipse cunctato!*

Das natürlichste Mittel eine Aufforderung eindringlich zu machen ist die Verdopplung des Imp.: Sc 28 *incede, incede, adsunt, me expetunt,* Sc 169 *Eloquere, eloquere! res Argivom proelio ut se sustinet?* Diese volkstümliche Art den Affekt zur Geltung zu bringen war vor allem für lebhafte Partien der Dramen geeignet.

Umschreibende Zeitformen

§ 152 Der Gebrauch des Ind. statt des deutschen Irrealis bei den Verben der Möglichkeit und Notwendigkeit zeigt bei E. keine Abweichungen.[5]

Die hieher gehörigen unpersönlichen Ausdrücke sind ebenfalls dem „klassischen“ Sprachgebrauch entsprechend behandelt: Sc 160 *nos quiescere aequomst?*

Bei *paene* steht der Ind. Perf. V 40 *praeterii cerebrum Iovis paene supremi.*[6]

Zur Verdeutlichung des Perf. Pass. findet sich wie bei Plautus so auch bei E. mit dem Part. Perf., das auch adjektivisch

---

[1] ebenso Plaut. Asin. 740 *Leonida, curre . . . patrem huc orato ut veniat.*

[2] dagegen ist das bei Blase HG 251 zitierte Beispiel *impetrem fac* (Sc 346 f.) eine unzutreffende Konjektur. [3] vgl. Schmalz § 216 (478).

[4] nach Blase HG 250 nur in der Komödie.

[5] bei dem Konj. *quod tute agere possies* Sa 58 liegt advers. Verhältnis u. Modusangleichung vor. [6] parallel im Griech. *ὀλίγου ἀπέθανον.*

aufgefaßt werden konnte, das Perf. *fui* verbunden Sc 410 *induta fuit saeva stola.*[1]

forem hat bei E. nur die Bedeutung *futurus essem.* In der Weigerung des zum Diktator gewählten Cincinnatus A 160 *Nobis unde forent fructus vitaeque propagmen?* ist *forent (= futura essent)* als Irrealis aufzufassen. Sc 44 *Ibi ex oraclo . . edidit Apollo, puerum, . . . qui foret postilla natus temperaret tollere* ist *forem* zur Bezeichnung des Konj. Fut. II mit dem Part. Perf. verbunden, was bei Plautus nur Most. 494, bei Cicero nie vorkommt.[2] Das gleiche Zeitverhältnis sehen wir aber, wie später allgemein, auch schon durch das Plusq. ausgedrückt V 70 *pactus est . ., uti si quid liberum virile secus ei natum esset, ne quid educaret.*[3]

Der Eintritt einer vergangenen Handlung findet sich wie sonst „im Altlatein" (Schmalz § 225) auch bei E. durch *coepi* verdeutlicht A 618 *Rex ambas ultra fossam protendere coepit*, ferner A 291. 297; 229. Noch überflüssiger ist der Beginn der zukünftigen Handlung durch *incipio* ausgedrückt Sc 276 *Quod iter incipiam ingredi?*[4]

Tempusfolge

Man beobachtet die gleichen Grundsätze wie in der „klassischen" Zeit. Aber nach historischem Präs. wird regelmäßig das Nebentempus gesetzt: A 83 *Omnibus cura viris (est), uter esset induperator*, Sc 114 *Corpus contemplatur, unde corporaret volnere*, A 234 ff. *vocat . . . . Eloqueretur* (240) . . . *Evomeret, si qui vellet . . locaret* (241), A 250 *qui . . posset, Hunc conpellat*, A 244 *suadet, Ut faceret . .*, Sc 83 *. . ut laverent, locant*, [A 19 *docet. . . ut . . . haberet*], Sa 25—27. — Die Prosaschrift des Dichters, der Euhemerus, zeigt V 65, 108 den gleichen Gebrauch. § 153

V 66 *suadent Saturno, uti ne concedat*, ebenso Sa 44 *mater hortatur, ut . . . sint* liefern für die Zeit des E. keinen Gegenbeweis.

[1] auch Verg. Aen. 2, 292; Schmalz § 194, 2a stellt diese Erscheinung bei Plaut. fest, „dann" bei Corn. Nep. u. Sall.

[2] Nach Schmalz § 194, 2a (461) findet sich diese Verbindung bei Plaut., „dann erst wieder im bell. Afran. u. häufig bei Sall."

[3] das bei Blase HG 279 zitierte Beispiel ist wohl nicht ganz dem E. zuzuschreiben, sondern nur der Ausdruck *stata forma* Sc 294; der übrige Text gehört dem Gellius.

[4] die futurale Bedeutung des Deliberativus (§ 142) kommt durch die Umschreibung mit *incipio*, die wiederholt in der Latinität geradezu für das Fut. eintritt (Schmalz § 227), anschaulich zur Geltung.

Man erkennt vielmehr in diesen Beispielen den Übergang aus dem beigeordneten Opt. in den untergeordneten Finalsatz: Der *ut*-Satz wird noch wie ein parataktischer Wunschsatz empfunden.[1] V 66 tritt das besonders darin zutage, daß nicht nur die zur Konjunktion werdende Negation *ne*, sondern auch die Wunschpartikel *uti* = *utinam* angewendet ist.[2]

In Sc 40 ff. *Tum coniecturam postulat pacem petens, Ut se edoceret obsecrans Apollinem, Quo sese vortant tantae sortes somnium* entspricht nach der oben aufgestellten Regel dem historischen Präs. *postulat* der präteritale Konj. *edoceret;* darnach wäre in der indirekten Frage *vorterent* zu erwarten. Aber hier liegt ein noch nicht ausgebildeter indirekter Fragesatz vor. Ähnlich den eben besprochenen Finalsätzen ist hier der Fragesatz nicht völlig hypotaktisch empfunden: der Konj. Präs. entspricht dem bei direkter Frage hier erforderlichen Futur oder Deliberativ. Der Fall unterscheidet sich demnach eigentlich nicht von einer indirekten Frage ohne Moduswechsel. Der gleiche Fall liegt vor A 88, 86.

Für die historische Syntax wäre es von Wichtigkeit, wenn Schmalz § 285 (526 f.) hätte feststellen können, daß der Gegensatz zwischen dem volkstümlichen Plautus, der nach historischem Präs. „überwiegend präsentische Folge“ hat, und dem feinen Terenz, bei welchem sich präsentische und präteritale Folge bereits „die Wage halten“, schon durch E. überbrückt wird.

Genera verbi

Sonst transitive Verba intransitiv gebraucht

§ 154 *Duro* Sc 104, *claro* Sc 326 statt *clareo* (dieses A 372), *facesso* Sc 149 *vos* (Vok.), *ab hoc facessite,*[3] *recipio* Sc 364 *Neque sepulcrum, quo recipiat, habeat . .,*[4] *appeto* Sa 22.

Zu *reciprocare* Sc 116 ist zweifellos *feram* das Obj.; denn Nonius zitierte doch wohl einen Satz, nicht nur die Verszeile. A 379 bietet die beste Lösung Vahlens frühere Konjektur *sese erugit;* denn *exerugio* hätte zweimal die Präp. *ex*.[5] Hinsichtlich der intransitiven Verwendung könnte man allerdings auf das sinnverwandte

---

[1] das Tempus desselben ist noch nicht beeinflußt vom übergeordneten Verbum.

[2] vgl. finales *ut* § 205.

[3] ebenso bei Plaut., Lindsay 54.

[4] wie bei Plaut. Pers. 46, 51, Merc. 498, Bacch. 294, Rud. 880.

[5] vgl. Bergk, opusc. I 345.

vomo verweisen, A 142 *et Tiberis flumen vomit in mare salsum*, vgl. auch *qua (Padus) largius vomit* „sich ergießt“ Plinius 3, 119: aber auch zu *vomo* gehört sicherlich ein Obj., wahrscheinlich *undam*, wie sich aus der Parallelstelle bei Macrobius (A 142 Komm.) schließen läßt.

Nicht intransitiv, sondern transitiv mit Ellipse des Obj. sind gebraucht *congero* (sc. *nidum*) Sa 23, *advorto* (sc. *animum*) Sa 47 neben *animum advorto* Sc 2, 397, Sa 26.

Verto erscheint nur mit Refl.Pron. A 108, Sc 42, 276. Keine Veranlassung besteht *quo applicem* Sc 88 reflexiv aufzufassen. Das aus der Seemannssprache übernommene *applicare navem* ist hier wie so häufig ohne Obj. gebraucht,[1] sodaß die Möglichkeit gegeben war *applicem* in übertragener Bedeutung anzuwenden. V 22 *Nemo est, qui factis aequiperare queat* ist das Verbum *aequiperare* nicht reflexiv zu verstehen = „sich messen“, sondern das aus dem Sinne des Verses naheliegende Akk.Obj. *me* einzuschalten; *factis* ist Abl. instr.[2]

Intransitive Verba transitiv gebraucht

Sc 426 *festivom festinant diem* steht *festinare* zum erstenmal transitiv zur Herstellung eines Wortspiels in der Bedeutung des plautinischen *properare* (fragm. 44 L.). Sicherlich gehört dem E. auch das transitive *migrare* „fortschaffen“ Sa 56 *atque ita cassita nidum migravit.*[3] *Superstito* Sc 295 ist nur bei E. transitiv erhalten, bei Plautus intransitiv. Auch bei *avorsor* macht E. A 464 mit dem transitiven Gebrauch den Anfang. Während *utor* Sc 234 intransitiv ist, tritt Sc 315 *auris . . . utendas dabo* beim Gerundivum (wie auch in späterer Zeit) der transitive Gebrauch *utor aliquid* zutage. So ist auch *potior* transitiv A 75 *potitur ratus Romulus praedam*, intransitiv dagegen in der Bedeutung von *particeps fio* Sc 416 *pacis potiri.* § 155

Kausative Verba einfach transitiv gebraucht

Participare verbindet Plautus kausativ mit dem Akk. der Person und dem Genet.[4] der Sache. Bei E. ist das Verbum einfaches Transitivum und regiert den Kasus seines Stammverbums *capio* Sc 168 *pestem ut participet parem.*[5] § 156

[1] vgl. damit das griech. *προσέχειν (ναῦν).*

[2] vgl. hierüber CFW Müller 121.

[3] später wieder bei Liv.

[4] Plaut. Cist. 165, Abl. d. Sache Mil. 263.

[5] in diesem Gebrauch folgt ihm der Archaist Apul. Met. 9, 24, Ap. 14, vgl. Leky 21.

Mediale Passiva [1]

§ 157 Medial ist bei E. zuerst das Verbum *tero* gebraucht A 572 *armis arma teruntur* „eine Waffe reibt sich an der anderen“.[2]

Geläufiger ist das mediale Pass. bei den Verben der Bewegung: A 211 *Vertitur caelum,* Sa 55; A 442 *Tollitur in caelum clamor;* A 531 *clamor volvendus. Fero* dagegen finden wir aktivisch mit dem Reflexivum A 516 *Fert sese campi per caerula laetaque prata.*

Zu *mitti* = *fluere* liefert auch E. ein Beispiel Sc 20 *misso sanguine tepido tullii efflantes volant.* Auch *fundi* ist vertreten A 484 *quom a carcere fusi* (sc. *equi*)[3] *currus* (Akk.) . . . *permittere certant, sterni* Sc 311 *strata terrae.*

Bei den Verben der Vereinigung, Vermischung begegnet *misceri* A 352 *Et simul erubuit ceu lacte et purpura mixta* „wie wenn Milch und Blut sich mischen“.

Mit dem griechischen Sprachgebrauch deckt sich eine Anzahl medialer Formen, welche die Behandlung und Pflege des Körpers bezeichnen (Reste ehemaligen Mediums): Sa 14 *lautus,* Sc 330 *vestitus,* Sc 387, A 400, 505 *succinctus,* A 437 *tectus,* A 252 *paratus.*

Deponentia

in medialer Flexion mit passiver Bedeutung:

§ 158 Hier überliefert Priscian I 8 *adsectari se omnes cupiunt,* wobei *adsectari* passivisch ist = *ἀκολουθεῖσθαι.* Sc 170 findet sich passivisch *Non potest ecfari . . . dictis.*

in aktiver Form

nur im Altlatein vertreten: Sc 145 *Opino* neben *opinor,* vgl. *οἴω* neben *οἴομαι* bei Homer und den griechischen Tragikern.

auch im Spätlatein wieder auftauchend: Sc 281 *Aucupant* (auch bei Plautus nur aktivisch); Sc 288 *contempla* (zur Erzielung der Elision) neben *-or, -atur* Sa 3, Sc 114; Sa 1 *convivat* (auch Titinius); Sa 8 *criminat* (auch Plautus); Sc 179, 368 *cunctent, -ato* (auch Apuleius); A 300 *luctant* (auch Plautus, Terenz); Sc 424 *moras;*[4] Sc 5 *proeliant.* — Sa 66 muß zu *pascit* das Subj. ergänzt werden, *lanigerum genus* ist Akk.Obj.

[1] Zu §§ 157—62 vgl. Draeger I §§ 90 ff., Blase HG §§ 68 ff.

[2] vgl. *conteri* „sich abnutzen“ bei Blase HG 290.

[3] vgl. O. Seyffert BphW 24 (1904) 1324.

[4] vgl. O. Seyffert BphW 24 (1904) 1326.

auch in der Zwischenperiode vertreten: das persönlich gebrauchte *misereo*, A 171 *misererent*, Sc 197 — *ete*; Sc 128 *sortiunt*, vgl. griech. *κληρόω* und *κληρόομαι*; Sc 147 *ulciscerem*, vgl. *τιμωρεῖν τινα* „an jemd. Rache nehmen" Sophocles OR 107.

Aktive und passive Formen in der Latinität nebeneinander

Bei E. findet sich in aktiver Form: Sc 290 *auguro*, Sc 327 *partio* (A 236 *inpertio*), A 425 *pigro*, Sc 369 *depopulo* (verbum simplex aktivisch auch bei Plautus, Caecilius).

in passiver Form: Sa 59 f., 61 f. *frustror*, Sa 64 *poetor*.

Medium, wo sonst Aktivum

A 619 *spoliantur*.

Semideponentia

Nach Varro bildete E. (I 26) von *soleo* das regelmäßige Perf. *solui*. A 105, 221, Sa 70 ist *solitus sum* erhalten, jedesmal als präsentisches Perf., nur V 113 *humanam carnem solitos* (sc. *esse*[1] oder *fuisse* vgl. § 147) *esitare* dient *solitos* als historisches Perf.[2] *Solui* scheint demnach bisweilen der Deutlichkeit halber und aus metrischen Rücksichten als historisches Perf. verwendet worden zu sein. § 159

Impersonalia persönlich gebraucht

Nur unpersönlich ist *dolet* erhalten Sc 61 *hoc dolet*; neben *miseret* Sc 60 findet sich Sc 197 *miserete*, A 171 *misererent*; persönlich ist auch Sc 186 *commiserescite* gebraucht, das bei Terenz immer unpersönlich ist. § 160

Intransitiva im Passiv persönlich konstruiert

Sc 225 *Ego proiector, quod tu peccas* „mir wird vorgeworfen, was . . ." vgl. damit im Griechischen *ἐπιτιμῶμαι*. § 161

Angleichung von *possum*

an die Passivform begegnet wie öfter in der älteren römischen Poesie und Prosa[3] so auch bei E. A 611 *nec retrahi potestur*. Hier ist die Angleichung um so auffälliger, als *retrahi* offenbar medial ist „sich entziehen". Dagegen lesen wir Sc 166 *non potest accedi*, § 162

[1] unterblieb zur Vermeidung eines Mißklangs und einer Begriffsverwechslung; deshalb auch *esitare* gewählt. Über die Vorliebe des E. für Iterativa vgl. Vahlen Sc 291 Komm. [2] vgl. dagegen Kvičala 337.

[3] Altenburg 517.

Sc 170 *Non potest ecfari.* Ein syntaktischer Unterschied liegt hier nicht vor, vielmehr war der Rhythmus[1] für die Angleichung oder Unterlassung bestimmend.

Fragesatz

Direkte Fragen

§ 163 **Einfache Fragen:** Nicht nur bei den Komikern und Horaz[2] sondern auch bei E. erscheint in der direkten **Wortfrage** *ut* als Fragepartikel Sc 169 *Eloquere, eloquere! res Argivom proelio ut se sustinet?*

Von den Fragewörtern der Wortfragen verdient A 127, 259 das archaische *quianam* = *cur* hervorgehoben zu werden. Über *quid* statt *quor* s. § 44.

Um die Frage deutlicher zu machen wird A 337 das hindeutende *en* mit dem Fragepronomen verbunden: *Ecquid erit praemi? Ecquid* spielt hier wie bei dem plautinischen *ecquid audis?* „hörst du wohl?“ die Rolle einer Fragekonjunktion = *numquid erit praemi?* Daraus erklärt sich auch der partitive Genet.[3]

Die **Satzfragen** haben bei E. wie in der Umgangssprache noch keine eigentliche Fragepartikel und unterscheiden sich kaum durch die Wortstellung von den Behauptungssätzen: Sc 187 *tueor te senex?* (Verwunderung), A 578 *Ausus es hoc ex ore tuo* (Befremden), Sc 214 *cessas, o fide . . .?* und A 204 (Tadel), Sc 160 *Nos quiescere aequom est?* (Unwillen), Sc 224 *Menelaus me obiurgat?* und Sc 225 (Entrüstung). — Sc 50 *quid lasciris, stolide? non intellegis?* könnte in *non* die Partikel *nonne,* vor Vokalen *nonn'*, stecken.[4]

Enthält die Frage keinen Affekt, sodaß sie als solche nicht recht zur Geltung kommt, oder verlangt es das Versmaß, so erscheint *ne*: Sc 19 *Aliquod lumen, iubarne?*[5] *in caelo cerno*, I 28 *viden*, A 380 *satin vates verant.*

Nonne, auch bei Plautus und Terenz vereinzelt,[6] und *num* sind nicht überliefert.

§ 164 **Doppelfragen (Wahlfragen):** Bei direkten disjunktiven Fragen hat die erste Frage in den E.-Fragmenten stets die Par-

[1] vgl. Kroll BphW 25 (1905) 103. [2] Schmalz § 201.

[3] vgl. Lindsay 130, Schmalz § 207. [4] vgl. Lindsay 104.

[5] über die parenthetische Zwischenfrage vgl. Vahlen Sc 19 Komm., Schmalz § 263. [6] Schmalz § 205.

tikel *ne*: Sc 103 *seditio tabetne an* . . .? Sc 277 *Domum paternamne anne* . . . .?

Die zweite Frage ist mit *an* eingeleitet. Sc 277 *anne ad Peliae filias?* scheint *an* nochmals mit —*ne* versehen zu sein. Doch ist hier die Fragepartikel nur völlig ausgeschrieben, während Sc 128, 424 *an* = *atn'*,[1] *ann'* vor Vokalen bereits elidiert erscheint und Sc 103 *an*(*ne*) *numeros* . . .? Assimilation erfolgte.[2]

Mißbilligende Fragen: Sie stehen im Konj. (Dubitativ) § 165
mit einleitendem *ut* Sc 267 *Nam ut ego illi supplicarem* („hätte — sollen", Vergangenheit) *tanta blandiloquentia* . .? ohne *ut* Sc 226 f. *Pro malefactis Helena redeat* („sollte zurückkehren", Gegenwart). *virgo pereat innocens? Tua reconcilietur uxor, mea necetur filia?*

Die Satzbeiordnung

Asyndeton (Parataxe)

Die lose Aneinanderreihung von Satzteilen und Sätzen ist bei § 166
E. weit häufiger als die Verknüpfung und logische Angliederung durch Konjunktionen. Abgesehen von poetischen Spielereien, wo es darauf ankam möglichst viele Eigennamen oder zur Erzielung von Klangwirkungen eine Reihe von Wörtern einer gleichen Gattung in einem oder ganz wenigen Versen unterzubringen, wie A 62 f.

Iuno, Vesta, Minerva, Ceres, Diana, Venus, Mars,
Mercurius, Iovis, Neptunus, Volcanus, Apollo oder A 103 *Maerentes, flentes, lacrimantes, commiserantes* und Sa 5 *Restitant, occurrunt, obstant, obstringillant, obagitant* bestimmte natürlich die Rücksicht auf den Versbau gar häufig die Art der logischen Verbindung.

Jedenfalls kommt die asyndetische Ausdrucksweise überaus häufig zur Anwendung. Nur ist es bei Fragmenten, zumal bei so kleinen wie den ennianischen, infolge des fehlenden Zusammenhanges oft unmöglich den genauen Grund bei dem einzelnen Falle zu finden.

Im ganzen und großen lassen sich die Asyndeta etwa in folgender Weise verzeichnen:

---

[1] vgl. Schmalz nach Skutsch BphW 27 (1907) 1292, desgl. Synt. § 209, A.
[2] Lindsay 93.

Rhetorisches Asyndeton

Einzelne Wörter

§ 167 **Substantiva:** Volkstümlich wie z. B. im Anruf *pater optume maxume*[1] war A 580 das Asyndeton *divomque hominumque pater, rex*; dagegen findet sich A 175 im Nominativ *divom pater atque hominum rex.* Auf alten Sprachgebrauch ist wohl auch im Euhemerus V 134 *leges, mores* zurückzuführen.

Stets asyndetisch erscheint in der Aufzählung *terra, mare, caelum* A 543, Sc 285; demnach muß man wohl auch V 47 asyndetisch lesen *aqua, terra, anima, sol.* — Um lebhafte Schilderung und Aufzählung handelt es sich A 276 *Marsa manus, Peligna cohors, Vestina virum vis*, Sc 96 *Auro, ebore instructam,* V 31 *Ubi videt avenam, lolium crescere inter triticum.*

Adjektiva und Adverbia: Ein Muster lebhafter asyndetischer Schilderung bietet A 244—50, Sa 14—16. Schon in der alten Prosa findet sich die Verbindung *purus, putus.*[2] Erregte Gemütsstimmung kommt zum Ausdruck Sc 430 *Ardua, tesqua, aspera saxa tuor* (Trostlosigkeit), Sc 58 *Neque me Apollo . . . dementem, invitam ciet* (Wortfülle bei einer Entschuldigung), Sc 254 *Medea animo aegra, amore saevo saucia* (redseliges Mitgefühl). — *rursus prorsus* Sc 116 ist eine der Umgangssprache entstammende formelhafte Verbindung.

Verba: Der militärische Befehl, der sich auf Schlagwörter beschränkt, tritt auch in der indirekten Rede zutage A 228 *parerent, observarent* . .; geschäftige Tätigkeit drückt aus V 32 ***se**legit, **se**cernit, aufert*; eifriges, ununterbrochenes Nachdenken Sc 340 *cogitat, **p**arat, **p**utat*; die beständige Wellenbewegung des Meeres Sc 118 *alia fluctus **di**ffert, **di**ssupat Visceratim membra.* Aus einem lebhaften Botenbericht stammt Sc 5 *mortales inter sese **p**ugnant, **p**roeliant.* Endlich sind noch anzuführen Sc 361 *Sed me Apollo ipse **d**electat, **d**uctat Delpicus* und im Euhemerus V 129 f. *diligeret, augeret, ornaret.* Die meisten dieser Beispiele wirken noch besonders durch die Alliteration und es ist wohl kein Zufall, wenn V 129 in der Prosaschrift Euhemerus eine Ausnahme macht.

Ganze Sätze

§ 168 Wie die Beiordnung der Sätze auf der Entwicklungsstufe der lateinischen Sprache zur Zeit des E. noch den Vorzug hat vor

[1] vgl. in deutschen Gebetsformeln „Allmächtiger, barmherziger (Gott) Vater".
[2] Altenburg 488.

der Unterordnung, so auch die asyndetische Anreihung vor der logischen Verknüpfung. Die zahlreichen Beispiele seien im folgenden unter den Gesichtspunkten Imperative, Aufzählung, lebhafte Schilderung, Gegenüberstellung, affektvolle Rede aufgeführt.

Imperative: Sc 1 *exsurge, praeco, fac populo audientiam* ferner Sc 6, 29, 190, 197 f., 213 f., 291. Auch ein Imp. und Opt. folgen asyndetisch aufeinander Sc 286 *Inspice hoc facinus, priusquam fiat, prohibessis scelus!*

Aber ebenso häufig[1] war hier auch die Verknüpfung: durch *et* A 532, Sc 64, 191, durch *que* Sc 282 f., durch *atque* Sc 133, 304, durch *atque* und *et* Sc 287 f.

Aufzählung: A 411 *Reges per regnum statuasque sepulcraque quaerunt, Aedificant nomen: summa nituntur opum vi.* Sc 151—55, 237, 355 f., 357—59, V 34—44.

lebhafte Schilderung: Sc 181 *Aes sonit, franguntur hastae, terra sudat sanguine*, unzweifelhaft Bruchstück einer ῥῆσις ἀγγελική, A 82—84, 187—91, 268—73, 401—03, Sc 118 f., 362 f., V 11 f.; Teile von Schilderungen sind A 70, 73 f., 183 ff., 224 (ähnlich 277), 284, 384 f., 386, 397, 436, 499, Sc 140, 182, 219 f., 343, 382 (ῥῆσ. ἀγγ.), 383; ein lebhafter Ausruf ist A 394 f.

Gegenüberstellung: A 252 *Alter nare cupit, alter pugnare paratust*, 298, Sc 62, 240, 390, 402; die Gegenüberstellung wird bei sämtlichen Beispielen noch durch die Anaphora betont.

Affekt: Sc 30 *Caerulea incinctae angui incedunt, circumstant cum ardentibus taedis* (Entsetzen), Sc 65—68 (Angst), Sc 88 (Verzweiflung), ferner A 194—98, Sc 59 f., 63 f., 89—91, 97—99, 130, 137, 276, 297, 423.

Logisches Asyndeton

Außer solchen rhetorischen Gründen sind es auch logische, die § 169
das Asyndeton begünstigen.

So unterscheiden wir ein

adversatives Asyndeton: A 46 *o gnata, tibi sunt ante gerendae Aerumnae*, (aber) *post ex fluvio fortuna resistet*, Sc 89 *Quoi nec arae domi stant*, (sondern) *fractae et disiectae iacent*, ferner A 268* f., Sc 9*, 62*, 189, 225* ff., 229*, 244*, 260* f., 272*, 302 f., 318*, 323*, 328*, 377, 393 (bei den mit * bezeichneten Beispielen ist der Gegensatz schon äußerlich durch Anaphora oder Chiasmus zum Ausdruck gebracht).

[1] vgl. Schmalz § 233 A. 1.

explikatives Asyndeton: A 279 *Certare abnueo:* (denn) *metuo legionibus labem*, ferner A 43, 258, 288 f., 407, Sc 2 f., 202, V 18.

Hieher gehören auch wegen ihrer explikativen Natur die ohne[1] Partikel eingereihten verba declarandi *obsecro* Sc 352, *fatur* A 360; sentiendi *credo* Sc 185, ferner die Wendung *est operae* A 16, der Satz *Graios memorare solent sos* A 356.

konklusives Asyndeton: Sc 149 *dico vicisse Orestem:* (deshalb) *vos, ab hoc facessite*, ähnlich Sc 165 f., 203, A 284.

§ 170 Die Zusammenstellung zeigt, daß das Asyndeton häufiger im Drama vorkommt als im Epos. Hier ist es die lebhafte Schilderung und Aufzählung, die sich desselben bedient, dort die affektvolle Wechselrede. Nachdem aber im Drama Umgangssprache, wenn auch der feinsten Kreise, gesprochen wurde, so ergibt sich, daß E. durch die zahlreichen Asyndeta der Sprache des Volkes gerecht zu werden suchte, das ohne Verknüpfung die Begriffe aneinanderreiht und durch Betonung und Pausen in der lebenden Sprache den logischen Zusammenhang zur Darstellung bringt.

Konjunktionen

Kopulative Konjunktionen

§ 171 ***Et*** erscheint 125mal und verbindet

Substantiva [p(oetische) Fr(agmente) 26, cass(ita) 1, Euh(emerus) 7 = 34mal] Sc 141 *Unde sibi populi et reges consilium expetunt.*

Adjektiva [p. Fr. 11mal] A 626 *bonus et liber populus.*

Adverbia [p. Fr. 1mal] Sc 207 *verecunde et modice.*

Pronomina [p. Fr. 2mal] Sc 186 *Per vos et vostrum imperium et fidem.*

Sätze in der Mitte [p. Fr. 24, cass. 6, Euh. 9 = 39mal] A 439 *It eques et plausu cava concutit ungula terram.*[2]

Sätze am Anfang [p. Fr. 3, Euh. 1 = 4 mal] A 147 *Et densis aquila pennis obnixa volabat.*

Verba [p. Fr. 13, cass. 3 = 16mal] V 14 *Sparsis hastis longis campus splendet et horret.*

Es steht weiterhin

---

[1] Parenthesen mit Konjunktion: A 178 *uti memorant*, A 314 *Sed quid ego haec memoro?* und der Vers Sc 163 (vgl. dagegen L. Mueller, trag. 115 f. Komment. u. Schmalz § 234, der Parenthesen mit *neque* erst seit Vergil kennt).

[2] A 240 wird der allgemeine Begriff durch *et* dem speziellen hinzugefügt *et cuncta* „und überhaupt alles".

nach einem Asyndeton [1] [p. Fr. 2, Euh. 1 = 3mal] Sc 363 *saxa spargens tabo. sanie et sanguine atro.*
mit andern Partikeln [p. Fr. 7. Euh. 1 = 8mal] A 128 *Et simul effugit.*
nach einer Negation [p. Fr. 1, cass. 1, Euh. 1 = 3mal] Sc 25 *nemo est tam firmo ingenio et tanta confidentia,* [2] Sa 46, V 144.
vor einer Negation [cass. 2mal] Sa 39 *sol fervit et fit nihil; it dies et amici nulli eunt.* Im alten Latein ist diese Verbindung noch selten.
korrelativ [Euh. 1mal] V 124 *ut et sibi honorem divinum et hospitibus suis perpetuom nomen acquireret.*

Die Bedeutung von *et* ist kopulativ. Auszunehmen sind mit kumulativer Bedeutung von *et* A 198 *et hoc simul accipe dictum,* A 150 *simul et* [3] „zugleich auch", das auch Plautus geläufig ist; ebenso bekommt *et* durch Umstellung die Bedeutung „auch" Sc 190 *duc et quadrupedum iugo.* Der kumulativen Bedeutung kommt *et* nahe Sa 31 *haec ubi ille dixit, et discessit* (da ging er „auch schon" davon). [4]

Adversativ [5] ist *et* A 11 *Ova parire solet genus pennis condecoratum, Non animam: et (= at) post inde venit divinitus pullis Ipsa anima* und Sa 39, wo noch metrische Spuren die Hand des Dichters erkennen lassen: *férvit sol, et (= at) fít nihil; ít dies, (et = at) amíci nulli eúnt.*

Que **erscheint 170mal und verbindet** § 172
Substantiva [p. fr. 33, cass. 2, Euh. 4 = 39mal] A 78 *auspicio augurioque.*
Adjektiva [p. fr. 10mal] A 5 *somno leni placidoque revinctus.*
Pronomina [p. fr. 5mal] A 464 *vos vostraque volta.*
Sätze in der Mitte [p. fr. 48, cass. 3, Euh. 16 = 67mal] A 32 *Accipe daque fidem foedusque feri bene firmum.*
Sätze am Anfang A 141 *Isque dies post aut Marcus quam regna recepit;* A 282, 593, Sc 65, A 486 in Verbindung mit Partikeln s. u.
Verba [p. fr. 8, cass. 2, Euh. 1 = 11mal] A 396 *Omnes occisi obcensique in nocte serena.*

Es steht weiterhin
nach einem Asyndeton [p. fr. 3mal] A 107 *Ea mihi, reliquae fidei, regno vobisque, Quiritis, Se . . . bene vortat.*
mit andern Partikeln [p. fr. 4mal] A 282 *Iamque fere pulvis ad caelum vasta videtur.*

[1] in der Umgangssprache war dieser Gebrauch häufig, vgl. Brix, Plaut. Trin. 142, Kauer, Ter Ad. 988. [2] vgl. dagegen Draeger II § 311, 3. [3] vgl. Schmalz § 239.

[4] diese Verwendung erklärt sich nach Schmalz § 244 aus einer vulgären, im Zusammenhang der cassita wohl verständlichen Verquickung der Konstruktionen *haec ubi ille dixit, discessit* und *haec ille dixit et discessit.*

[5] nach Schmalz § 236 findet sich advers. *et* bei Plaut. u. Ter., „dann" bei Caes.

korrelativ [p. fr. 15mal] *que —que* 13mal. A 334 *noctesque diesque*; *que et* A 240 *malaque et bona dictu*, Sc 2.

nicht zu entscheiden sind A 596, 601.

Die Bedeutung ist kopulativ. Auszunehmen sind mit adversativer Bedeutung von *que* V 39 *Surrenti elopem fac emas, glaucumque* (dagegen) *aput Cumas*, V 36: *que* entspricht hier dem griechischen δέ bei der Gegenüberstellung μὲν — δέ.

§ 173 ***Ac, atque*** erscheint 71mal.

ac [p. fr. 3, cass. 1, Euh. 4 = 8mal] steht 3mal vor *f*, je 1mal vor *b, p, c, s, l*, nicht vor Vokalen.

atque [p. fr. 45, cass. 1, Euh. 17 = 63mal] steht in der Hauptsache vor Vokalen und *h*, je einmal vor *f, g, m, p, s, t*.

Es verbindet

Substantiva [p. fr. 18, cass. 1, Euh. 10 = 29mal] Sc 47 *animus atque aures avent.*

Adjektiva [p. fr. 2, Euh. 1 = 3mal] A 579 *urbes magnas atque inperiosas.*

Adverbia Sc 200 *pariter atque ignobiles.*

Sätze in der Mitte [p. fr. 18, Euh. 5 = 23mal] Sc 133 *audi atque auditis hostimentum adiungito.*

Sätze am Anfang A 569 *Atque manu magna Romanos inpulit amnis.*

Verba [p. fr. 4, Euh. 4 = 8mal] Sc 148 *expedibo atque eloquar.*

Es steht weiterhin

nach einem Asyndeton [p. fr. 2, Euh. 1 = 3mal] Sc 22 *morbo, exilio atque inopia.*

mit andern Partikeln [p. fr. 1, cass. 1 = 2mal] Sc 217 *etiam atque etiam*, cass. Sa 56 *atque ita.*

vor einer Negation A 130 *Qui ferro minitere atque in te ningulus.*

Die Bedeutung ist kopulativ. Auszunehmen ist mit explikativer Bedeutung von *atque* A 563 *Contra carinantes verba atque* („und zwar") *obscena profatus*, wahrscheinlich auch A 3. Adversativ muß *atque* aufgefaßt werden V 74 *tum Iunonem Saturno in conspectum dedere atque* („dagegen") *Iovem clam abscondunt*[1] und A 130; komparativ Sc 200 *Nam quom opulenti loquontur pariter atque ignobiles* und Sa 63.

Vergleichung und Folgerungen

§ 174 Die drei Kopulativpartikeln sind keineswegs regellos oder nur mit Rücksicht auf das Metrum angewendet, sondern nach ganz

[1] vgl. damit V 79 *Glaucam filiam Saturno ostendunt, at filium Plutonem celant.*

bestimmten Gesetzen, die nur aus Gründen des Wohllauts, besonders beim Streben nach Alliteration, umgangen werden.

Wir unterscheiden in der Hauptsache zwischen *et* einerseits und *que*, *atque* andrerseits. *Et* ist lediglich hinzufügend, *que*, *atque* sind verbindend. Durch *et* werden demnach Begriffe oder Handlungen lose aneinander gereiht, durch *que*, *atque* zusammengehörige Begriffe oder logisch auseinander hervorgehende Handlungen fest verbunden.

Wir finden sonach *que* wie in der Volkssprache des Plautus § 175
in *di deaeque* Sc 333*, bei der Verbindung von Ländernamen A 302 *Europam Libyamque*, A 466 *rem Romanam* (= *Romam*) *Latiumque*, militärischen Bezeichnungen V 4 *equorum equitumque magister*,[1] zur Anknüpfung gleicher oder gleichstammiger Wörter A 193* *vici victusque sum*, Sc 159*, 333*, 201*, V 4*[2] oder sinnverwandter Subst. A 96* *regni scamna solumque*, ferner A 38*, 78*, 160, 214, 267*, 470, 562, 504*, Sc 319, V 115 (dagegen V 133), Adjekt. A 5 *somno leni placidoque*, Sc 143*, Verba A 201* *dono . . . doque* 207*, 292, 309, Sc 295*.

Bei den meisten (mit * versehenen) dieser Beispiele brachte *que* auch den Vorteil alliterierende Glieder (Assonanzverbindungen) nicht zu unterbrechen.

Das Pron. *is* und davon abgeleitete Pronominaladv. sind ausschließlich mit *que* angeknüpft; nur ein einzigesmal begegnet hiebei *et* im Euhemerus V 110 *et eo ad eum in ius veniebant*.

Mit *que* angeschlossen erscheinen nur die Präp. *in* Sa 33, V 139, *per* A 556.

Nur selten faßt *et* zwei Begriffe zu einem Ganzen zusammen § 176
Sc 191 *infrena et iunge* („anspannen") oder verbindet sinnverwandte Wörter *viduae et vastae* Sc 233*, *fractae et disiectae* Sc 89, ferner Sc 24, 311*, 337*, 344*, A 153*, 42.

Bei allen diesen Beispielen bewirkt *et* die metrisch notwendige Elision, sodaß gegebenenfalls (*) die Alliteration nicht unterbrochen ist, ferner gleicht es sich in Sc 233, 89 an vorausgehendes *-ae* an[3] und verbindet aus Wohllautsgründen zwei Inf. Präs. Akt. der 3. Konjug.[4] Belehrend für die Bedeutung von *et* ist Sc 141 *populi et* (durch Standesunterschied getrennt) *reges*.

Atque verbindet besonders Subst. in stehenden Ausdrücken § 177
wie *ius atque aequom* Sc 148, 189, *amicitia atque inimicitia* Sc 12,

[1] aus metr. Gründen A 232 *quadrupes eques atque elepanti*.

[2] vgl. Kienzle 27. [3] Kienzle 23. [4] Kienzle 26.

amicitia ac foedus V 119, *caelum atque terra* Sc 258 und steht in alltäglichen Wendungen wie *etiam atque etiam* Sc 217. Häufig begegnet es ferner in der Mitte von Sätzen, besonders in erzählenden Stücken, wo es mit unserem „und dann“ zu vergleichen wäre.

§ 178 *Que* und *atque* treten aus metrischen oder klanglichen Gründen (Alliteration*) häufig für einander ein. Unter Elision vermittelt *atque* an zahlreichen Stellen zwei- bis vierfache unmittelbare Alliteration. Zwei Imperative werden gerne durch *atque* verknüpft,[1] vgl. Sc 133*, 287*, 304; Sc 2 *sileteque et tacete atque animum advortite* ersetzt *que et* das metrisch unmögliche *atque*. Belehrend für den Unterschied zwischen *atque* und *et* ist Sc 325 *Telamonis patris atque Aeaci et proavi Iovis*, wo die beiden Heroen als gleichwertig durch *atque* miteinander verbunden sind, während der Gott durch *et* angefügt wird. Zugleich vermittelt ***et*** eine Klangähnlichkeit mit ***Ae****aci*.

Der Unterschied zwischen *que* und *atque* wird klar aus V 132 ff. *Deinde Iuppiter, postquam quinquies terras circuivit omnibusque amicis* **atque** *cognatis suis imperia divisit reliquitque*[2] *hominibus leges, mores frumentaque paravit multaque alia bona fecit, immortali gloria memoriaque*[3] *adfectus sempiterna monumenta suis reliquit:* In dem temporalen Nebensatze mit *postquam* sind fünf Sätzchen, die in kurzen Strichen die Tätigkeit Juppiters auf Erden zeichnen, viermal durch *que* zu einem Gesamtbild verbunden. Innerhalb dieses Satzgefüges nun sind die beiden eng zusammengehörenden Ausdrücke *amici — cognati* durch *atque* zusammengeschlossen.[4]

§ 179 Was die Häufigkeit der drei Kopulativpartikeln betrifft, so verhält sich *et* : *que* : *atque* = 125 : 170 : 71 = 1 : 1,4 : 0,6.

Während im Euhemerus das Verhältnis *et* : *que* : *atque* = 22 : 22 : 21 d. h. völlig gleich ist, — ein vortrefflicher Beweisgrund, daß der Euhemerus in Prosa abgefaßt war, wo metrische Rücksichten wegfielen — verhält sich bei *que* daktylische Dichtung : den Dramen und dem übrigen[5] = 121 : 21 = nahezu 6 : 1. Das starke Überwiegen von *que* in der daktylischen Dichtung erklärt sich daraus, daß sich *que* beim epischen Versmaß wegen seiner günstigen metrischen Verwendbarkeit (Ermöglichung der Daktylenbildung) von selbst anbot. Umgekehrt sind die Dramen und übrigen Dichtungen dafür reicher an *atque*, Verhältnis 31 : 17 = fast 2 : 1. Die Häufig-

[1] vgl. Lindsay 127. [2] Kienzle 26. [3] Kienzle 23.

[4] dagegen Sa 42 *quin potius imus et cognatos adfinesque nostros oramus, ut . . .*

[5] bei beiden Teilen nahezu ganz gleiche Zahl von Versen.

keit von *et* ist fast völlig gleich: Verhältnis der Dramen usw. zu den daktylischen Versen = 46 : 47.

Die übrigen kopulativen Konjunktionen

Etiam, quoque: *Etiam* kommt in den poetischen Fragmenten außer Sc 217 in der Wendung *etiam atque etiam* gar nicht, in der cassita nur Sa 24 in der Verbindung *etiam tunc* vor. In der cassita begegnet Sa 44 auch *tum quoque*. Außerdem knüpft *quoque* in den Heduphagetica V 44 nach einem mehrgliedrigen aufzählenden Asyndeton das letzte Glied an. Der Euhemerus hat weder *etiam* noch *quoque*. § 180

nec, neque: Nur einmal, A 373 *nec auro* erscheint *nec* vor einem Vokale, sonst *neque*. — *Nec* statt *non* liest man A 403 *sed nec pote quisquam . . . corpus discerpere ferro*[1] und Sc 89 *Quoi nec arae patriae domi stant*. Diese im alten juristischen Latein[2] geläufige Verwendung von *nec* lag für E. schon deshalb nahe, weil die oskische Sprache für die Negationen *non* und *nec* fast die gleiche, mit —*p* = *que* zusammengesetzte, Form *neip* — *nep* hatte. Hinsichtlich der Bedeutung ist nur „und nicht", „aber nicht" (A 42) zu verzeichnen.

Zur Weiterführung einer Negation hat E. regelmäßig *nec*, A 270 *Haud doctis dictis . . . . nec maledictis*, Sc 405 *nulla* — *Nec*, V 17 *Nemo* — *nec*, V 19 *nemo* — *neque*. Doch findet sich auch innerhalb des negativen Satzes *et* um synonyme Begriffe zu verbinden, Sc 25 *Nemo est tam firmo ingenio et tanta confidentia* und V 144 *ne . . . inpudica et virorum adpetens videretur*.[3]

Korrespondierende kopulative Konjunktionen

Korrespondierendes *et* — *et* ist in den poetischen Fragmenten nicht, im Euhemerus nur V 124 erhalten. § 181

Dagegen zählt man 13mal *que* — *que*, ausschließlich im daktylischen Versmaß. Hier findet sich außerdem *que et* A 240 *malaque et bona dictu* ebenso wie Sc 2 *Siletque et tacete atque*[4] *animum advortite*, wo es das im Drama fehlende *et* — *et*, *que* — *que* ersetzte.

Dreimaliges *neque* erscheint Sc 131 f., *neque* — *nec* — *nec* A 358 f.

[1] führt Schmalz Stil. § 40 nicht an. [2] Draeger II § 318, 2; vgl. auch Lindsay 130. [3] dagegen Draeger II § 311, 3.

[4] *atque* verbindet *tacete* — *a. advortite* gegenüber *silete* zu einem Ganzen.

Adversative Konjunktionen

§ 182 ***Ast*** war bisweilen als altertümlichere Form und weil es eine Länge bot, am Anfange des Hexameters statt der Kürze *ăt* willkommen. Sicher überliefert ist es A 76. A 294 schreibt L. Mueller *ast* statt *aut* im Zusammenhalt mit A 292 f. Ebenso nehmen L. Mueller, Valmaggi, Kvičala wie ehedem Vahlen *ast* statt *aut* an in dem verdorbenen Fragment A 205. An Stelle der unwahrscheinlichen Konjektur Vahlens A 561 *quibus* (*qb.*) für das überlieferte *at* schlägt O. Seyffert,[1] dem sich Lindsay[2] anschließt, das bei Plautus häufig zur Fortführung des Kondizionalsatzes dienende *ast* vor.

Sonst erscheint ***at***. Außer zur Bezeichnung des Gegensatzes dient es kopulativ zur Fortsetzung und Wiederaufnahme der Schilderung A 140 *At tuba terribili s. t. d.*

In Sc 177 *At ego, omnipotens, te exposco, ut* ... steht *at* (ähnlich wie sonst beim Imp. und Opt.) bei einem Verbum der Bitte um den Wunsch eindringlicher zu machen.[3] Wie später häufig bei Livius und Curtius, folgt unmittelbar das Pers.Pron. Sc 177 *At ego,* A 98 *At tu,* A 131 *At sese.*[4]

sed deckt sich ganz mit dem Gebrauch der späteren Zeit. Es bezeichnet den Gegensatz (Sc 317), vor allem nach einer Negation A 195 *Non cauponantes bellum sed* („sondern") *belligerantes,* 272, 338, (Sc 104, 361), nach positivem Satze in Verbindung mit einer Negation *sed non, nec, ne, ne-* Sc 429, A 403, Sc 34, 211. Plötzlich abbrechend leitet es zu einem neuen Gedanken über A 314 *Sed quid ego haec memoro?* A 204, Sc 54.

autem, nur zweimal erhalten, bezeichnet den Affekt in der direkten Frage Sc 223 *Quis autem malitia te?*[5] Demonstrative Kraft zeigt es Sc 182 in der volkstümlichen Verbindung *Ecce autem.* Wie die beiden Beispiele zeigen, steht es immer an zweiter Stelle.[6]

vero, verum *Vero* „in Wahrheit, in der Tat" dient A 20 *Tum face vero* dazu den Imp. zu verschärfen („doch"). *Verum* „in Wahrheit, vielmehr, aber" steht Sc 334, V 114 adversativ in ähnlicher Bedeutung wie *sed.*

---

[1] BphW 24 (1904) 1324. [2] Lindsay 94.

[3] vgl. das plautinische *at quaeso*; auch Schmalz § 253.

[4] vgl. Schmalz § 252. [5] der Umstand, daß es sich nur im Drama findet, bestätigt Schmalzs Behauptung § 254 über die Verwendung der Konjunktion.

[6] vgl. hierüber auch Wackernagel (Indog. Forsch. I, 416).

cetera, adverbiell gebraucht, hat adversative Bedeutung A 56 *Cetera* („übrigens, indes"), *quos peperisti, ne cures.*

quidem wirkt betonend, insofern als es einen Gegensatz zu anderen Personen, Dingen, Verhältnissen andeutet: Sc 166 *híc quidem est,* A 494 *Dum quidem únus* . .; Sc 359 *Iovis íste quidem pronepos* erhöht es die in *iste* liegende gegensätzliche Bedeutung. In ähnlicher Funktion begegnet es bei Plautus und Terenz.[1]

Disjunktive Konjunktionen

Aut, vel, ve *Aut* bezeichnet bei E. nicht nur die absolute (A 501, § 183
korrelativ A 399) sondern auch — und zwar in den häufigeren Fällen — die Verschiedenheit schlechthin A 463, 345, Sc 211, 243, 86, 408, korrelativ Sc 104, 320. *Vel* unterscheidet sich von *aut* insofern, als bei ihm in Richtung auf die 2. Person das Belieben zum Ausdruck kommt V 4 *Vel tu dictator vel equorum equitumque magister Esto vel consul* (dreifache Korresponsion). *Ve* ist bei E. nur schwach disjunktiv, fast kopulativ, vgl. Sa 26 *fieret dicereturve,* A 294, 335, V 117. Schon bei ihm sehen wir mit *ve* die Negation weitergeführt Sc 350 *Nolite . . . adire, . . . Ne contagio mea bonis umbrave obsit.* E. allein hat in der alten Latinität korrespondierendes *ve — ve* A 250 *loquive tacereve,* ebenso *aut — ve* A 294 *Aut occasus ubi tempusve audere repressit.*[2]

sive A 468 *tibi vita Seu mors in mundo est* steht *seu* ohne kondizionale Färbung für *aut.*[3] — Die Korresponsion *si — sive* in ausschließendem Sinne — im Altlatein nicht selten — begegnet A 392 *si vivimus sive morimur.*

Kausale Konjunktionen

Nam In Fragesätzen ist es an den überlieferten Stellen Sc 348, § 184
352, A 127, 259 stets an das Fragepron. angehängt.

namque, das zweimal erhalten ist, steht am Anfang des Satzes sowohl vor einem Vokale Sc 165 (vielleicht ist auch Sa 8 so zu lesen, vgl. Vahlen Komm.) als auch vor einem Konsonanten Sc 355.[4]

enim lesen wir nur einmal an zweiter Stelle A 371 *Non enim rumores ponebat ante salutem.* Sc 239, wo Draeger II § 350, 1 *enim*

---

[1] vgl. Lindsay 108. [2] nach Schmalz § 260 erst bei den august. Dichtern.

[3] nach Schmalz § 262 erst seit Lucil. und Lucr.

[4] vgl. Lindsay 101; E. ist von Schmalz § 266 nicht namhaft gemacht.

als an erster Stelle stehend liest, ist handschriftlich *em* überliefert, das keiner Änderung bedarf.

quippe erscheint zweimal als koordinierende kausale Partikel A 355, 410.

Konklusive Konjunktionen

§ 185 ***Ergo*** steht A 372 vollbetont am Anfange des Satzes und bezeichnet die Folgerung aus der in A 370 f. angeführten Tatsache. An zweiter Stelle nach dem Hochton steht es V 126 *gaudebant ergo.*

itaque ist wohl aus metrischen[1] Gründen in den poetischen Fragmenten nicht erhalten; dagegen findet es sich einmal V 69 im Euhemerus.

igitur ist dreimal überliefert. A 508 *tergus igitur sagus pinguis opertat* folgt es auf das betonte Wort und scheint nach einer Unterbrechung des Gedankenganges wieder anzuknüpfen. Sa 38 *die igitur postero*, Sa 49 *ad postremum igitur* hat es nur leicht konklusive, der ursprünglichen temporalen nahekommende Bedeutung, vgl. das deutsche „nun". Auch Plautus kennt *igitur* in solchem Sinne.[2]

Konklusive Pronominaladverbia *Hinc*, sonst nur als Orts- und Zeitadv. gebraucht, scheint konklusive Färbung zu haben Sc 372 *hinc est animus propitiabilis* „deshalb ist (sein) Herz versöhnlich gestimmt". Auch *quapropter* Sc 53 und *haecpropter*[3] V 57 dienen als konklusive Konjunktionen.

Die Satzunterordnung

Indirekte Fragen

§ 186 **Einfache Fragen** Im dramatischen Dialog wird die affektvolle Frage wie in der Umgangssprache direkt und parataktisch an den Imp. eines verbum declarandi oder an eine bereits voraufgehende direkte Frage angeschlossen: Sc 169 *Eloquere, eloquere! res Argivom proelio ut se sustinet?* und Sc 352 *Quidnam est? obsecro,*

[1] Tribrachys und der Elision ausgesetzt.

[2] vgl. Lindsay 99; Schmalz § 270.

[3] vgl. § 96.

quid te adirier abnutas? Sc 352 erfordert schon der in *obsecro* zum Ausdruck kommende Affekt eine zweite parataktische Frage.[1]

In A 208 ff. *divi, hoc audite parumper, Ut pro Romano populo . . . animam de corpore mitto!* erscheint der Satz *ut — mitto* noch als ein an den Imp. *audite* parataktisch angegliederter volkstümlicher Ausrufesatz, eingeleitet durch das exklamative *ut*. In späterer Zeit wurden derartige Ausrufe wie indirekte Fragen behandelt.

Statt der in „klassischer" Zeit geläufigen subjektiven Auffassung begegnet die objektive A 326 f. *Insece, Musa, . . . Quod quisque . . gessit.* Der Ind. und das Rel.Pron. bezeichnen hier das tatsächlich Geschehene.

Die dem griechischen *εἰ* „ob" entsprechende volkstümliche indirekte Fragepartikel *si* folgt auf *exspectare* A 344 *Exspectans, si mussaret* und *advertere* (sc. *animum*) Sa 47 *vos modo* („nur") *advortite, si modo* („etwa") *quid novi denuo dicetur.* Während letzteres Beispiel, wie aus der Wiederholung von *modo* und dem ungezwungenen Imp. Präs. statt Fut.[2] hervorgeht, getreulich die objektive Ausdrucksweise der Umgangssprache wiedergibt, bringt der Konj. in A 344 den Gedanken des übergeordneten Subj. zur Anschauung.

Daß aber die subjektive Auffassung im indirekten Fragesatz dem Dichter schon völlig geläufig war, zeigt Sc 317 *Sed eos non curare opinor, quid agat humanum genus.*

Doppelfragen Sc 407 hat die erste Frage keine Fragepartikel: *vivam an moriar, nulla in me est metus.* Sonst finden wir *ne — an* A 197 *Vosne velit an me regnare era.* Schließlich liefert E. im Altlatein das einzige Beispiel, wo die erste Frage keine Fragepartikel hat und die zweite durch *-ne* eingeleitet wird, A 82 *Certabant, urbem Romam Remoramne vocarent.*[3]

Relativsätze

Ein Beispiel volkstümlicher asyndetischer Angliederung § 187
des untergeordneten Gedankens an den übergeordneten bietet die gesprochene Sprache des Dramas in Sc 63 f. *Adest, adest fax obvoluta sanguine atque incendio, Multos annos latuit* = *quae m. a. l.*; Sc 182 liegt ähnliches Verhältnis vor.

Die älteste Form des Rel.Satzes — voraufgehender Rel.- § 188
Satz (ursprünglich Fragesatz), nachfolgender Dem.Satz (Antwort),[4]

[1] so O. Seyffert BphW 24 (1904) 1326; dagegen Vahlen Sc 352.
[2] vgl. § 151. [3] vgl Schmalz § 209, 284.
[4] vgl. hierüber Schmalz § 287.

wobei Rel. und Dem.Pron. korrespondieren — ist in den Enniusfragmenten verhältnismäßig selten. In Betracht kommen A 199 *Quorum virtuti belli fortuna pepercit, Eorundem libertati me parcere certum est,* Sa 62 *qui . . ., is . . .,* 60 *quem . . ., eum . . .,* Sc 167 f. *qui . . ., eum . . .,* 322 *quibus . . ., ab iis . . .*

Die Voranstellung des Rel.Satzes wurzelt in der Volkssprache.[1] Demgemäß gehört die überwiegende Zahl der Beispiele mit vorausgenommenem Rel.Satz dem dramatischen Dialog, die Stellen der Annalen Abschnitten in direkter Rede an. Hiebei kam dem Bestreben des Dichters der alten volkstümlichen Form gerecht zu werden, der günstige Umstand entgegen, daß das Dem.Pron. oder, wo keine ausgesprochene Korrelation zwischen Rel.- und Dem. Pron. stattfand,[2] der demonstrativische Satz überhaupt nachdrücklicher am Ende des Satzgefüges wirkte, somit als der wichtigere Bestandteil fester im Gedächtnis haften blieb.

Die entwickeltere, verfeinerte Form des Rel.Satzes kommt der älteren zahlenmäßig gleich und findet sich hauptsächlich in der kunstvolleren, ruhigen Erzählung und Schilderung.[3]

§ 189 Ein Beispiel vollkommener Doppelsetzung des Beziehungsnomens (bei nachfolgendem Rel.Satz) ist Sc 70 f. *Iudicavit inclutum iudicium inter deas tris aliquis, Quo iudicio Lacedaemonia mulier, furiarum una, adveniet.*

Daß uns nicht mehr derartige vollständige Beispiele erhalten sind, trotzdem sie im alten Latein[4] wie im Oskischen[5] die Regel waren, ist nicht zufällig, da sie vorzugsweise der nach Deutlichkeit strebenden Gesetzessprache (Kurialstil) angehören, während sie in

---

[1] die deutsche Volkssprache macht hierin keine Ausnahme, man vgl. nur die vielen Sprichwörter mit „Wer — der", „Wie — so" oder in dem Lied des Zeitgenossen Luthers, Paul Speratus (1484—1551) „Es ist das Heil uns kommen her" Str. 2: „Was Gott im G'setz geboten hat, Da man es nicht konnt halten, Erhob sich Zorn und große Not, Vor Gott so mannigfalten."

[2] A 2, 56, 280, 493, Sc 105, 211, 234, 244, 273, 309, 334, 401, 402 (2mal).

[3] Wohl auf keinem Gebiet hat sich die lat. Sprache so selbständig entwickelt, auf keinem wurde sie so wenig vom Griech. beeinflußt wie auf dem der Rel.Sätze. So kennt zwar auch das Griech. naturgemäß die Voranstellung des Rel.Satzes, doch ist dieser Gebrauch schon sehr früh zurückgedrängt und daher verhältnismäßig selten. Hom. beispielsweise hat nur eine Stelle Il. 18, 460 *ὃ γὰρ ἦν οἱ, ἀπώλεσε πιστὸς ἑταῖρος.*

[4] vgl. Lindsay 6.

[5] vgl. *eítiuvam pam . . dedet, eisak eítiuvad . . „pecuniam quam dedit, ea pecunia"* Planta II 480.

gehobener Dichtersprache schleppend wirken mußten.[1] Darum findet sich im Vers A 306 f., der noch in Betracht kommt, die Doppelsezung des Beziehungsnomens nicht gleichmäßig durchgeführt: *is dictust ollis popularibus olim, Qui tum vivebant homines atque . . . = ollis popularibus* (sc. *hominibus*), *qui . . . homines*.

Reste solcher Wiederholung des Beziehungsnomens liegen in der sog. Attraktion vor,[2] die E. im Anschluß an die Umgangssprache in Poesie und Prosa häufig anwendete: A 192 f. *Qui antehac invicti fuere viri . . ., Hos* (sc. *viros*) *et ego in pugna vici*, V 108 *ut insulis omnibus et quae secundum mare loca essent, omnibus* (sc. *locis*) *regnaret*, Sc 273 *Qui ipse sibi sapiens prodesse non quit*, (sc. *is sapiens*) *nequiquam sapit*. Der Dem.Satz fehlt zu A 34 *Quos homines quondam Laurentis terra recepit*, A 173 *Quod per amoenam urbem leni fluit agmine flumen*, Sc 233 *Quae nunc abs te viduae et vastae virgines sunt*. Hieher gehört wahrscheinlich auch das textlich unsichere Fragment A 535 *Quom illud* (sc. *venenum*), *quo iam semel est imbuta veneno*. Schließlich abermals aus dem Euhemerus V 72 *Tum Saturno filius qui primus natus est, eum* (sc. *filium*) *necaverunt*, wo außer der „Attraktion" des Beziehungsnomens noch Umstellung erfolgte.

In letzterem Beispiele ist das „attrahierte" Obj. durch das Dem.Pron. wieder aufgenommen.

Dagegen stimmt in volkstümlicher Weise das Dem.Pron. mit dem Verbum des Rel.Satzes überein ohne grammatisch-logisch dem Verbum des Hauptsatzes entsprechend wieder aufgenommen zu sein[3] V 103 f. *idque quod supra mundum erat, quod aeter vocabatur*, (sc. *ei*) *de sui avi nomine caelo nomen indidit*.[4]

Zugleich bietet V 103 f. das einzige Beispiel, bei dem von einem Rel.Satz ein zweiter abhängig ist. Zwei gleichwertige Rel.Sätze asyndetisch nebeneinander lesen wir Sc 364 f.

Alles in allem finden wir bei E. den Rel.Satz nach Aufbau, § 190
Stellung und Bedeutung schon freier entwickelt. In der Mehrzahl von Fällen dient er der Beschreibung und Erklärung und steht dann, von obliquem Verhältnisse abgesehen, regelmäßig im Ind.

Dagegen sind Rel.Sätze mit finalem Sinn als abhängige Wunschsätze selbstverständlich mit Konj. verbunden: Sc 198 *Date ferrum,*

---

[1] bei Cato, im Entwicklungsstadium der lat. Schriftprosa, ist sie noch häufig. Beispiele Altenburg 492.
[2] Schäfler 90 f.
[3] weil aus dem Zusammenhang leicht zu erkennen.
[4] ähnl. Beispiele bei Lindsay 7, Altenburg 515, Hache 58 f.

qui me anima privem, Sc 77 *Qui — perdat,* 236 *quod agat,* A 239 ff. *Quoi — Eloqueretur — Evomeret — locaret,* V 2 *quae loquatur,* Sa 34 f. *qui roget.*

Finden wir sonst den Konj. in Rel.Sätzen, so soll dadurch konsekutives, adversatives oder kausales Verhältnis zum Ausdruck gebracht werden, eine Abstufung der Bedeutung, die der Ind. nicht geben kann.[1]

So enthält Sc 139 *Lapideo sunt corde multi, quos non miseret neminis* der Rel.Satz eine völlig objektive Aussage. Dagegen kommt subjektive Auffassung zur Geltung V 22 *Nemo est, qui factis aequiperare queat,* A 250 *qui — posset,* indem **konsekutiver** Sinn in den Rel.Satz gelegt wird. Subjektive Auffassung und Modusangleichung fallen zusammen Sc 204 *utinam mortem obpetam, priusquam evenat, Quod — gemam,* 365 *Ubi — requiescat.*

Eine rein tatsächliche Angabe macht der Rel.Satz A 382 *Hannibal audaci cum pectore de me hortatur, Ne bellum faciam, quem credidit esse meum cor Suasorem summum . . .* **Adversative** Vorstellung, die hier am Platze wäre „während doch mein Herz von ihm glaubte", ist wegen der metrischen Unbrauchbarkeit des Konj. unterdrückt, kommt aber in unwillkürlicher Angleichung an den voraufgehenden Konj. zum Ausdruck Sa 58 *Ne quid exspectes amicos, quod tute agere possies.*

Sc 261 *Multi, qui domi aetatem agerent, propterea sunt improbati,* V 67 *Titan, qui facie deterior esset quam Saturnus,* wahrscheinlich auch A 130 *qui ferro minitere,* lassen die Rel.Sätze durch den Konj. **kausale** Auffassung erkennen.

Beispiele **kondizionalen** („realen"[2]) Verhältnisses erscheinen im Ind. A 493 *Qui vincit, non est victor, nisi victus fatetur,* Sc 298, 236, Sa 59 f.

§ 191 Wiederholt begegnen kondizionale Rel.Sätze mit allgemeinem Gedanken, wo das Rel.Pron. nicht auf ein bestimmtes Beziehungsnomen, sondern *κατὰ σύνεσιν* auf ein gedachtes persönliches Subj. bezogen ist, Sc 302 *Ea libertas est, qui (= si quis) pectus purum et firmum gestitat.* Ähnlich ist die Beziehung Sc 269 *Qui volt esse, quod volt, ita dat se res, ut operam dabit,* Sa 61 *Nam qui sese frustrari quem frustra sentit, Qui frustratur, is est frustra.*[3]

[1] vgl. hiezu Max Niedermann DLZ 28 (1907) 2462—64.

[2] vgl. Fußnote in G. Landgrafs lat. Schulgramm.[9] Bamberg 1908, S. 186.

[3] diese Konstruktion, die auch dem deutschen Sprachgefühl nicht widerstrebt, war im Griech. häufig. Vor allem Euripid. brauchte sie oft, z. B. Phoen. 509

Der relativische Anschluß war dem Dichter schon völlig geläufig. § 192
Während das von Draeger II § 483 angeführte Beispiel (Sc 71) nicht hieher gehört,[1] sind zu nennen Sc 36 *quo facto* (*fato* L. Mueller), Sc 25 *Quae nemo est tam firmo ingenio . . . Quin*, Sc 53 *Quapropter*[2] *Parim pastores nunc Alexandrum vocant*, V 32 *sedulo ubi* „hiebei" *operam addidit*, V 123 *Quod ille astutissime excogitavit*, V 143 *quod idcirco imperavit*, V 107 *Ubi . . .*; auch A 421 *Quos ubi rex Epulo spexit* und A 164 *Qua Galli furtim noctu . . . concubia . . . cruentant* scheinen hieher zu gehören.[3]

Verallgemeinernde Relativsätze Diese erscheinen bei E. im Ind. § 193
Über den Konj. in A 281 vgl. § 141. Sa 2 ist wohl nicht mit Vahlen zu lesen *Dum quidquid des celere* und zu *quidquid* nicht *est* zu ergänzen, sondern zu lesen *Dum quidquid des, des celere*. Statt *des des* hatte der mittelalterliche Abschreiber wohl nur *des* geschrieben, sei es aus Versehen oder weil er damit einen Fehler zu verbessern glaubte. Der Konj. im verallgemeinernden Rel.Satz erklärt sich hier aus der potentialen Verwendung der 2. Pers. = „man" und der Angleichung an den Modus des übergeordneten Satzes.[4]

Konjunktionalsätze

Quod ist bei E. schon fertige Konjunktion. Am nächsten § 194
kommt dem ursprünglichen Rel.Pron. noch die Verwendung von *quod* zur Bezeichnung eines Obj. entsprechend einem im übergeordneten Satze zu ergänzenden Dem.Pron. *Commemoro*, auf das *quod* folgt Sc 274 *Non commemoro, quod draconis saevi sopivi impetum, Non quod domui vim taurorum et segetis armatae manus*, ähnelt der Bedeutung nach dem im Altlatein zweimal mit objektivem *quod* verbundenen *addo*.[5] Auch der Umschreibung des Subj.

ἀνανδρία γάρ, τὸ πλέον ὅστις ἀπολέσας Τοὔλασσον ἔλαβε (weitere Beispiele s. Kühner-Gerth Ausf. Gr. d. griech. Spr. Hannover II³ 1898 ff. § 563, 3d), wodurch sie dem E. besonders nahegelegt werden mochte. Doch gehörte sie auch der ältesten röm. Volkssprache an, findet sie sich doch auch in alten Gesetzen und bei Plaut. Asin. 323. Ähnliche Beispiele aus dem Altlatein bei Schmalz Stil. § 20.

[1] vgl. § 189. [2] Reissinger 76.

[3] die entwickeltere Sprache des E. vermittelt hier wie auch anderorts den Übergang von Plaut. u. Cato zu Terenz, worauf aufmerksam zu machen der hist. Syntax zukommt; unterlassen bei Schmalz § 288.

[4] ähnl. Beispiele bei Plaut. s. Prehn 5.

[5] vgl. Zimmermann 5.

dient *quod* bei fehlender demonstrativer Beziehung A 482 *Haud temere est, quod tu tristi cum corde gubernas.*[1]

Kausal ist *quod* V 67 *idcirco et quod videbat,* V 50 *quod gerit fruges, Ceres.* A 626 läßt sich nicht sicher bestimmen.[2]

§ 195 ***Quia*** Durch *nam* verstärkt begegnet es interrogativ = dem Sing. *quid* (A 314, 204) in *quianam* „was = warum?“ A 127, 259, relativ „insofern als, weil“ = dem Sing. *quod* Sc 250 *quae nunc nominatur nomine Argo, quia Argivi in ea delecti viri . . . petebant.*[3]

§ 196 ***Quam*** „wie“ erscheint beim Positiv der Adj. und Adv. A 139, Sa 69; A 86.

Ohne korrespondierendes Dem.Pron. begegnet zum erstenmal bei E. das seitdem allgemein gebrauchte *quam* mit Superlativ Sc 360 *Quam mihi maxime hic hodie contigerit malum.*[4]

Neben den Beispielen, in denen *quam* (*quamde, quande*) nach dem Komparativ und komparativen Verben (*malo* Sc 263, 390) steht, ist A 134 nicht zu vergessen, trotzdem kein Komparativ mitgenannt ist. Ein solcher braucht nicht im vorhergehenden Satze gestanden zu haben,[5] sondern hat vielleicht ganz gefehlt, wie sonst öfter in der Latinität.[6] Das Fragment lautete demnach wohl *Quis non Ferro se caedei quam dictis his toleraret?* Um Ellipse von *potius* oder *magis*[7] handelt es sich hier nicht, sondern um einen aus der Volkssprache übernommenen Gebrauch bei Verben, in denen der Begriff der Verschiedenheit oder des Vorzugs liegt: *tolerare* ∾ *potius pati.*[8]

Wenn *tam* Sc 4 *Nam consiliis obvarant, quibus tam concedit hic ordo* richtig überliefert ist, so entsprach ihm sicher ein folgendes *quam*, das einen Vergleich einleitete, wonach hier unter Tmesis, *tam — quam* = *tamquam* „gleichwie“ verwendet worden wäre.

postquam Als temporale Konjunktion erscheint es in Tmesis, wie im Altlatein[9] häufig, A 141 *Isque dies post aut Marcus quam*

---

[1] *quod* kann hier nicht als Obj. Akk. zu *gubernas* aufgefaßt werden, wie Zimmermann 4 meint; eher noch Ter. Phorm. 998 *haud pol temerest, quod tu tam times,* wo Z. unbedenklich Konjunktion anerkennt. — Hieher würde nach Vahlens Lesung auch Sc 352 gehören, doch vgl. § 186.

[2] auf das kausale *quod* bei E. hätte Schmalz § 300 sich berufen können um damit seine Behauptung zu stützen, daß es bei Plaut. in dieser Bedeutung nicht bestritten werden dürfe.

[3] Zimmermann 10, 17.

[4] Schmalz § 306.

[5] vgl. Vahlen A 134 Komm.

[6] O. Seyffert, BphW 24 (1904) 1324; Beispiele aus Plaut. bei Lindsay 105 f.

[7] so Draeger II § 519, 2d.

[8] vgl. im Griech. *βούλεσθαι, αἱρεῖσθαι, δέχεσθαι ἤ.*

[9] Lindsay 104.

regna recepit. Hier wie an sämtlichen Stellen, wo *postquam* zusammengesetzt gebraucht ist, steht als Tempus der Ind. Perf.

priusquam Die Verba folgen im Ind. des historischen Perf. (A 219 *Nec quisquam sopiam . . . vidit, priusquam . . coepit = nec prius vidit quam coepit*) oder bei futuralem Verhältnis im Ind. Präs. Sc 162 *ad vos adveniens auxilium . . . peto, priusquam oppeto malam pestem.*[1]

Sc 203 *utinam mortem obpetam, priusquam evenat, quod . . . gemam* steht nach *priusquam* der Konj.Präs., weil der temporale Nebensatz zu dem Wunschsatze gehörend (*utinam prius obpetam quam evenat*) den finalen Gedanken desselben teilt. Sc 286 darf man mit Rücksicht auf die subjektive Auffassungsweise des Dichters in Nebensätzen[2] und den Opt. im regierenden Hauptsatze wohl als sicher annehmen, daß *priusquam* mit Konj. verbunden war, also *Inspice hoc facinus, priusquam fiat (= ne prius fiat), prohibessis scelus.*

quamquam „wie sehr auch, obwohl" hat wie die verallgemeinernden Rel.Pron. den Ind. nach sich A 49 *Quamquam . . manus . . . tendebam.*

quando als temporale Konjunktion mit dem Ind. Fut. ist zu verzeichnen A 433 *Nox quando mediis signis praecincta volabit.*[3] A 86 tritt dafür *quam mox* ein: *omnes avidi spectant . . ., Quam mox emittat . . . currus*, wobei wie in indirekter Frage der Konj. steht.[4]

Dum, nur als Konjunktion vertreten, regiert in der Bedeutung „während" den Ind. des historischen Präs. A 256 *Dum censent terrere minis, hortantur ibei sos.* Um eigentliches Präs. handelt es sich Sa 19 *Ille tristis est, dum cibum servat.* Der Ind. Präs. erscheint sogar, wenn im Hauptsatze Plusq. steht, A 364 *Missaque per pectus dum transit, striderat hasta.* § 197

Dum Sa 25 *dum ipsa iret cibum pullis quaesitum, monet eos, uti animadverterent* versteht Schmalz § 317, 2 im Sinne von *cum.* Es handelt sich hier wohl um indirekte Rede, wobei der Konj. Impf. dem historischen Präs. *monet* entspricht, vgl. § 153.

Auf das kondizionale *dum* „wenn nur" folgt bei E. wie bei Plautus immer der Konj.: A 483 *Dum clavom rectum teneam navemque gubernem*, Sa 2.[5] Daß *dum* A 483 „wenn nur" heißt, dürfte aus

[1] vgl. hiezu Schmalz § 312, Draeger II § 512, 1a.

[2] vgl. die Rel.Sätze mit Konj. § 190.

[3] Schmalz § 316 nennt nach Plaut. sogleich Lucr. Zu *quam mox* vgl. Stil. § 78.

[4] der Konj. Präs. nach hist. Präs. (§ 153) erklärt sich als Ersatz für das in direkter Frage zu erwartende Fut. (§ 153 Ende).

[5] *dum* „vorausgesetzt daß" bei Plaut. Capt. 694 vgl. Lindsay 134.

der Variante *ut clavom rectum teneam* . . hervorgehen, bei der *ut* konzessiv aufzufassen wäre „gesetzt, daß ∾ wenn nur“.

Dum „solange als“ begegnet mit Ind. Fut. A 494 *Dum quidem unus homo Romanus toga superescit.*

§ 198 ***Quom*** Seine Bedeutung läßt sich an manchen Stellen wegen des mangelnden Zusammenhangs nur vermuten. Zunächst die verschiedenartige Verwendung der Konjunktion:

Indikativ

Temporales *quom*

quom relativum: (*veluti*) *quom* „wie wenn“ mit eigentlichem Präs. steht bei Vergleichen in den Annalen entsprechend dem homerischen ὡς ὅτε A 443 *Concurrunt veluti venti, quom . . . certant,* A 84, 484;

in der Bedeutung „dann, wenn“ mit eigentlichem Präs. Sa 14 *Quippe sine cura laetus, lautus quom advenis*; mit historischem Perf. Sc 240 *quom illuc ventum est*, A 486; mit Fut. II bei konzessivem Nebengedanken Sc 400 *Nihilo minus ipsi lucet* (leuchtet „noch“),[1] *quom illi accenderit*, Sc 370, vielleicht auch Sc 293 (nach L. Mueller fab. 365 Komm.);

in der Bedeutung „damals, als“ mit historischem Perf. bei korrespondierendem *tum* Sc 312 *Ego quom genui, tum . . . scivi,* ohne Demonstrativum Sc 313;

iterativ: „jedesmal, wenn“ mit eigentlichem Präs. Sc 200 *quom opulenti loquontur pariter atque ignobiles, Eadem dicta eademque oratio aequa non aeque valet*, Sc 235, 243, A 565 (vgl. Vahlen Komm.), A 584 (vielleicht im Zusammenhalt mit Homer, Od. 16, 141).

quom historicum „als, nachdem“ mit historischem Präs. steht A 387 *Quom procul aspiciunt hostes accedere ventis*, vielleicht auch A 469; mit historischem Perf. A 17 *Quom veter occubuit Priamus sub Marte Pelasgo,* 359 *Nec quom capta* (*sunt*) *capi, nec quom combusta* (*sunt*) *cremari.*

quom inversum mit historischem Präs. liegt vielleicht vor Sc 375 *Quom desubito me orat mulier.*

Explikatives *quom*

mit historischem Perf. begegnet V 128 *Simile quiddam . . fecit Aeneas, quom conditae urbi Acestae hospitis nomen imposuit.*

---

[1] über das Präs. in der Sentenz vgl. § 138; eigentlich stünde Fut. zu erwarten. Als Ersatz für das Fut. wäre das ebenfalls überlieferte | *lūcĕăt* | *q.* grammatisch wohl geeignet, nicht aber metrisch.

Kausales *quom*

mit eigentlichem Präs. nehme ich an Sc 6 *Serva cives, defende hostes, quom potes defendere* besonders im Zusammenhalt mit Homer, Il. 9, 247 ff.

Adversatives *quom*

mit Fut. steht wohl A 452 *Quom soles eadem facient longiscere longe(i)*. Mit A 451 zusammengenommen dürfte dieser Vers zu übersetzen sein „während (lange) Sonnenglut die Körper wird erschlaffen lassen“.

Konjunktiv

Temporales *quom*

quom relativum: A 392 *Nunc est ille dies, quom gloria maxuma sese Nobis ostendat*, Sa 17 *Mox quom alterius abligurias bona, Quid censes domino esse animi?* In beiden Fällen ist der Konj. nicht durch *quom* veranlaßt, sondern als Potentialis zu verstehen. Sa 17 nähert sich *quom* der kondizionalen Bedeutung (Fall der Annahme), ebenso Sc 134 *Ego meae quom vitae parcam, letum inimico deprecer* „wenn ich mein Leben schonen wollte, würde ich . . .“ Diese Verwendung der Konjunktion kennt auch das Oskische, vgl. *pun kahad „quom capiat“* Planta II 516 Nr. 128, 6, 8. § 199

iterativ: Wegen abhängiger Rede steht der Konj. A 229 *tonsas ante tenentes Parerent, observarent, portisculus signum Quom dare coepisset.*

Aber auch sonst hat iteratives *quom* bei E. immer den Konj. In A 236 *quocum . . . Mensam sermonesque . . . Comiter impertit magnam quom lassus diei Partem fuisset* ist der Konj. als Zeichen der bescheidenen Aussage des Dichters über seinen Gönner zu erklären „wenn er etwa müde geworden sein sollte“, zu der ihn auch metrische Rücksichten drängten.[1] V 118 *quom a quoque digrederetur, iubebat sibi fanum creari* bezeichnet der Konj. die Unterordnung im Verhältnis zu dem Impf. *iubebat*.

quom historicum: Hier finden wir Impf. und Plusq. nur im Konj. A 519 *Quomque capŭt cădĕret, carmen tuba sola peregit*, ferner A 102, V 116; V 87, 95.

Kausales *quom*

Infolge der nahen Verwandtschaft des historischen und kausalen *quom* (vgl. „nachdem“ in temporalem und kausalem Sinne) hat sich

[1] so auch Dittmar 147.

der Konj. auch hier eingebürgert A 170 *Quom nihil horridius umquam lex ulla iuberet.*

§ 200 Faßt man die Beobachtungen über den Gebrauch von *quom* zusammen, so ergibt sich:

Der Ind. erscheint bei E. nach *quom* beim eigentlichen und historischen Präs., bei den Fut., beim historischen Perf. Der Konj. bei diesen Tempora ist nicht durch *quom* verursacht. Das Impf. und Plusq. dagegen sind nur im Konj. überliefert. Hiebei ist es (wie nachmals) das historische, kausale und iterative *quom*, das in Betracht kommt. Während nun in den Annalen[1] A 17, 359 der Ind. des historischen Perf. nach dem historischen *quom* begegnet neben dem Konj. Impf. A 519, 102, hat die Prosaschrift Euhemerus ausschließlich den Konj. Impf. oder Plusq. V 116, 87, 95.

Daraus folgt, daß schon zu E. Zeit in der Schriftsprache das Bestreben herrscht die Unterordnung der momentanen oder der unvollendeten und fortdauernden Handlung des *quom*-Satzes gegenüber der „souveränen" Handlung des übergeordneten oder Hauptsatzes durch den Konj. zur Geltung zu bringen. Dagegen findet sich die einmalige, abgeschlossene Handlung des *quom*-Satzes gleichwertig mit dem historischen Perf. des übergeordneten Satzes im Ind. Perf. A 359, 17. Wo Konj. Impf. oder Plusq. erscheint, steht derselbe nie für den Ind. des historischen Perf. Daß der Konj. Impf. (A 519) und Plusq. (A 236) bisweilen schon aus metrischen Gründen sich anbot, kommt erst in zweiter Linie in Betracht.

quoniam schreibt Vahlen als kausale Konjunktion in der der temporalen (daher Ind. des Haupttempus) noch sehr nahestehenden Bedeutung „nachdem (schon einmal)" = *quom iam* an der verderbten Stelle V 33 *sedulo ubi operam addidit, Quoniam tanto studio seruit.*

§ 201 ***Ut*** Die ältere Form *uti* bieten die Annalen A 178, 360 und Satiren Sa 27, 37. Auffällig und sicher auf E. zurückzuführen ist die Häufung dieser Form im Euhemerus V 66, 68, 70, 71.

Die ursprüngliche **interrogative Bedeutung**, die *ut* mit dem Rel. Pron. teilt,[2] begegnet noch in der direkten Frage Sc 169 *Eloquere, eloquere! res Argivom proelio ut se sustinet?* Entsprechend unserem befremdet fragenden „Wie?" erscheint es ferner unabhängig in der unwilligen Frage Sc 267 *Nam ut ego illi supplicarem tanta*

---

[1] die übrigen Dichtungen bieten kein derartiges *quom*.

[2] Schmalz § 328 (569).

blandiloquentia, Ni ob rem? Ist *ut* schon hier rhetorisch, so noch mehr Sc 353 *Eheu, mea fortuna, ut omnia in me conglomeras mala!* wo die Frage in den Ausruf übergeht und der Klage Ausdruck gibt. Mehr spöttisch ist der Sinn A 97. Von hier aus geht *ut* ohne einen Affekt zu bezeichnen in den Behauptungssatz über, um ihn lebhafter zu gestalten, und findet sich in unabhängigem Satze V 34 *Omnibus ut Clupea praestat mustela marina*, in abhängigem A 209 *audite ., ut . . . animam de corpore mitto!*

Zu **relativer Bedeutung** gelangt, erscheint *ut* korrespondierend § 202
mit dem Demonstrativum *ita* Sc 269 *ita dat se res, ut operam dabit*, die Zusammensetzung *veluti* mit *sic* im epischen Vergleiche A 84, *sicut* ausschließlich in den Annalen A 374, 514, 536. Ohne Demonstrativum ist relatives *ut* überliefert A 98, *velut(i)* A 340, 443, 321, 401. *Ut* zur Einleitung der Parenthese erhielt sich zweimal A 178 *uti memorant*, I 10 *ut aiunt*.

Temporales *ut*: Aus dem relativen entwickelte sich das tem- § 203
porale *ut*. Sa 22 *id ferme temporis, ut appetat messis* . . . stand *ut* wohl schon in der Dichtung des E. Präs. in allgemeiner Bedeutung „wenn die Ernte naht" ist nach diesem *ut* eine vereinzelte Erscheinung.[1]

Mit Plusq. lesen wir das temporale *ut* schon bei E. V 116 *ut in quamque regionem venerat*,[2] wo das Plusq. die Wiederholung in der Vorzeitigkeit gegenüber dem Impf. des Hauptsatzes bezeichnet.

Vereinzelt im Altlatein ist auch das Impf. nach *ut primum* A 212 *Ut primum tenebris abiectis indalbabat* (allmähliches Eintreten des Tageslichtes).

***ut* im Wunsch:** Wie das ursprüngliche Relativum *qui* als Wunsch- § 204
partikel gebraucht wurde (Sc 333), so auch *ut* „wie doch = daß doch" Sc 121 *Ut tibi Titanis Trivia dederit stirpem liberum!* A 360 (125, Sc 295). Daneben erscheint schon die durch *nam* verstärkte Wunschpartikel *utinam* beim erfüllbaren und unerfüllbaren Wunsch Sc 203, 246, 279.

Die Korrelation *ita — ut* im Schwure stand wohl in den auf Sc 325—26 folgenden Versen.

Finales *ut*: Durch Unterordnung entstand aus dem Wunsch- § 205
satz der Finalsatz. Sa 35 *misit, qui (= ut is) roget, uti . . . veniant et metant*, Sa 44 *mater hortatur, ut . . . sint*, Sa 33 *pulli . . . circumstrepere orareque matrem, ut iam properet . . . asportet*, V 66 *suadent*

---

[1] vgl. Draeger II § 504, 1c. [2] dagegen Draeger II § 504, 1e.

Saturno, uti de regno ne concedat fratri. Hier ist der durch *ut* verstärkte Wunschsatz (parataktisch ohne *ut* Sa 30 *fac amicos eas et roges, veniant operamque . dent . . . adiurent.* Vgl. Schmalz § 278) zwar untergeordnet, wie die Stellung der Sätze zeigt, doch kam das Verhältnis der Unterordnung noch nicht so zum Bewußtsein, daß das Tempus des Wunschsatzes den Gesetzen der Zeitenfolge entsprechend beeinflußt worden wäre: pflegte doch der Dichter auf historisches Präs. regelmäßig den Konj. Impf. folgen zu lassen.[1] Bezeichnend für den Grad der Unterordnung ist ein Vergleich des oben zitierten Beispiels V 66 mit dem unmittelbar vorhergehenden V 65 *postulat, ut ipse regnaret* (parataktisch ohne *ut* Sc 44 f. *edidit Apollo, puerum . . . temperaret tollere*).

Hypotaktisch steht *ut* nach folgenden Verben und Ausdrücken: *Cogo* A 171, *concedo* V 69, *exposco* Sc 177,[2] *hortor* Sa 44, *impetro* Sc 347, *moneo* Sa 26, *operam do* V 68, *oro* Sa 42, 33, *obsecro* Sc 41, *paciscor* V 70, *postulo* V 65 „wollen, wünschen" (das einzige Mal bei dieser Bedeutung im Altlatein), *precor* A 53, *rogo* Sa 35, *suadeo* V 66, *auctorem esse* V 143.

Rein final ist *ut* außerdem gebraucht Sc 83, 135, 230, 304, 309, V 71, 91, 93, 107, 119, 124, 129 und in der volkstümlichen Brachylogie *ut scias* Sc 355 (sc. *hoc dico, ut scias*), deutsch „daß du es weißt".

Eine finale Vorstellung vermittelt *ut* nach *necessum est* Sa 37 *Nón metetur néque necessum est, hódie uti vos aúferam,* wo schon das erkennbare Metrum des Dichters Hand verrät,[3] ferner wie bei Plautus, mil. 295 nach dem unpersönlichen *paratum est* Sc 168 *sibi paratum (esse), pestem ut participet parem,*[4] endlich nach *reddo* „machen, daß" A 313 *mortalem summum Fortuna repente Reddidit e summo regno ut famul infumus esset.*[5]

Nach *facio* bieten die Fragmente nur parataktischen Konj. ohne *ut* V 39 *fac emas,* Sa 30, ferner Sc 421 *facimus, musset obrutus.*[6] Auch bei Cato überwiegt der bloße Konj., vgl. Altenburg 504. Die

[1] § 153. [2] dagegen Draeger II § 390.

[3] über *necessum est* vgl. Draeger II § 404, 10.

[4] dagegen Inf. A. 252 nach persönlichem *paratust* § 110.

[5] hiebei ist das Subj. des *ut*-Satzes vorausgenommen und der Konstruktion von *reddo* angepaßt, ein Sprachgebrauch, wie er vor allem dem Griech. geläufig war, aber besonders bei *facio, ut* sich wiederholt auch in den plautin. Komödien findet, vgl. Lindsay 27.

[6] Schmalz § 277 nennt alle wesentlichen Vertreter des Altlateins, nur E. nicht.

oskischen Inschriften dagegen zeigen hier immer *pous*, vgl. *faktud, pous . . . deicans „facito, ut . . . dicant"*.

Der negative Finalsatz wird noch durch *ut ne* eingeleitet, ohne daß dadurch besonderer Nachdruck erzielt werden soll. Sc 144 *ut ne res temere tractent turbidas*, ebenso V 66, 70. Daneben erscheint aber auch schon *ne* als Konjunktion A 382 *Hannibal . . . de me hortatur, Ne bellum faciam*, wie aus der Nachstellung des *ne*-Satzes und der 1. Person in demselben hervorgeht, desgl. V 115, 144, 92.

Konsekutives *ut* begegnet einmal Sa 45 *tam esse obsequibiles, ut . . . nihil cunctentur et . . . oboediant.* § 206

Ubi Als temporale Konjunktion regiert es den Ind. und zwar des historischen Präs. A 75 *ubi potitur ratus Romulus praedam*, Sa 32; des eigentlichen Präs. V 31 *Ubi videt arenam, lolium crescere inter triticum*;[1] des historischen Perf. A 421 *Quos ubi rex Epulo spexit . .*, A 294, [Sc 172], Sa 31, (V 32 nach Vahlen);[2] des historischen Perf. und historischen Präs. zugleich Sc 83 *Nam ubi introducta est puerumque, ut laverent, locant In clupeo.* § 207

Si Korrelation mit Demonstrativen begegnet nicht. § 208

Im Gegensatz zu der zwangloseren Anwendung der Tempora und Modi bei Plautus steht die Ausgleichung der Tempora von Haupt- und Nebensatz im Einklange mit dem Gebrauch der „klassischen" Zeit:

***si* mit Ind. Präs. — Ind. Präs.** A 429 *Spero, si speres quicquam prodesse potis sunt*, Sc 164 *Peto . . . ., si . . potest.*

***si* mit Fut. — Fut.** Sc 397 *Si voles advortere animum, comiter monstrabitur.* Dem Gebrauch der Alltagssprache gehört *si* mit Ind. Präs. — Fut. an Sa 37 *si enim dominus messim ad amicos reicit, crastino seges non metetur.*

***si* mit Fut. — Imp. Fut.** Sc 344 *Sin flaccebunt condiciones, repudiato et reddito.* Hier macht sich mitunter die „laxity of colloquial diction" (Lindsay) geltend, wenn metrische Rücksichten dazu zwingen und der jeweilige Inhalt es zuläßt, V 37 *hunc magnus si erit, sume*, Sa 47 *vos . . . modo advortite, si modo quid denuo dicetur.*

***si* mit Fut. ex. — Fut.** A 335 ff. *si quid ego adiuero curamve levasso . . . . Ecquid erit praemi?* Sc 264 f. *Si te . . . offendero, Moriere.*

***si* mit Potentialis — Potentialis** Sc 318 *Nam si curent, bene bonis sit, male malis*, Sc 308, A 561 f. Der Moduswechsel im Kondizionalsatze A 561 *Non si lingua loqui saperet atque ora decem sint* kann nur auf metrische Gründe zurückgeführt werden.

[1] vgl. dazu Draeger II § 503, e. [2] § 192.

Bisweilen ist *si* mit Konj. Perf. (Potentialis) verbunden, wo futuraler Gedanke vorherrscht, so A 125 *Si quid me fuerīt humanitus, ut teneatis* und A 431. Vgl. damit osk. *suai neip dadit, lamatir* „*si nec reddiderit* (Perf.), *veneat*".[1]

Mit Rücksicht auf die consecutio temporum steht in den obliquen Nebensätzen A 241 *si qui vellet* und A 344 *si mussaret* der Konj. Impf. statt des potentialen Konj. Präs.

An zwei Stellen V 110 f. *ad eum* (*Iovem*) *in ius veniebant, si quae res in controversia erant. item si quis quid novi invenerat, . . . eo veniebant* erscheint *si* mit Ind. statt des iterativen *quom*,[2] das mit Konj. verbunden ist, vgl. § 199.

Si non findet sich nur einmal Sa 62 *Qui frustratur, is frustra est, si non ílle est frustra* und verneint hier lediglich das Pron. *ille*. ***Nisi,*** dreimal erhalten, bezeichnet den Ausnahmefall „außer" A 100, 493, Sa 64.

Mit Rücksicht auf das Versmaß muß Sa 64 *Numquam poetor nisi si podager* das pleonastische *nisi si* angenommen werden.[3]

Volkstümlich ist ***ni*** in der Verbindung *ni ob rem* Sc 268, durch das Versmaß veranlaßt A 549.

Einmal begegnet ***sin*** als zweites Glied einer Alternative Sc 344 *Sin* „wenn aber" *flaccebunt condiciones, repudiato et reddito!*

Statt des „klassischen" *sive — sive* erscheint wie schon im Zwölftafelgesetz und gewöhnlich bei Plautus und Terenz ***si — sive*** mit Ind. A 392 *si vivimus sive morimur.*

§ 209 ***etsi, tam(en)etsi*** *Etsi* ist Sc 199 mit Fut. verbunden *Haec tu etsi perverse dices, facile Acivos flexeris,* während dem Konj. Potent. im Hauptsatze (*flexeris*) eigentlich der Potentialis *dicas* entsprechen müßte. Dafür trat aber der verwandte Ind. Fut. ein, weil man den Konj. in Verbindung mit *etsi* mied.[4] — Außer E. A 547 *At Romanus homo, tamenetsi res bene gesta est* bietet von den Daktylikern nur Lucilius *tamenetsi.*

quasi als Konjunktion korrespondiert mit *tantidem* A 528 *Tantidem, quasi feta canes sine dentibus latrat.*[5] Mit Ind. findet es sich Sc 104 *Sed quasi aut ferrum aut lapis durat* zur Bezeichnung der tatsächlichen, mit potentialem Konj. Sc 399 *Quasi lumen de suo lumine accendat, facit* zur Bezeichnung der angenommenen Gleichheit. — Adv. ist *quasi* in Verbindung mit finalem *ut* V 119.

---

[1] Planta II 488. [2] Schmalz § 351 nennt für das Altlatein nur Plaut. u. Cato. [3] vgl. Brix zu Plaut. Trin. 474. [4] vgl. Lindsay 122. [5] vgl. dazu Draeger II § 516, 5.

Quin Das aus dem interrogativen *quin* hervorgegangene auffordernde *quin* in Sa 41 *quin potius imus et . . . oramus* gehörte, nachdem es auch in der Sprache des Plautus[1] häufig vorkommt, sicher schon dem E. § 210

Sonst ist die Konjunktion *quin* noch dreimal erhalten. Der Hauptsatz ist, wenn mitgenannt, jedesmal negativ, der Modus der (dubitative) Konj.: Sc 289 *Certatio hic est nulla, quin monstrum siet,*[2] Sc 26, (Sc 396).

Simul ist bei E. noch Adv.[3] A 92 *simul aureus exoritur sol: Cedunt de caelo ter quattuor corpora sancta Avium* ist *simul* nicht als Konjunktion aufzufassen, trotzdem es bei Cato wiederholt so vorkommt.[4] Dies hieße die prächtige asyndetische Schilderung, die sich fast durch das ganze Fragment A 77—96 hindurchzieht und besonders in den letzten Versen die lebhaft aufeinander folgenden Situationen wirksam veranschaulichen soll, völlig verkennen. Außerdem steht *simul* A 92 anaphorisch in offenbarer Korrelation mit dem Adv. *simul* A 91 und kann demnach nicht Konjunktion sein. Auch A 128[5] ist *simul* Adv. Für die Konjunktion *simul* erscheint *ubi, ut primum,* Sa 17 auch *mox quam.*[6] § 211

Wortstellung

Die Aufgabe des Dichters erhabenen Stoff in erhabene Form zu kleiden hat E. glänzend gelöst. Wie er einerseits aus den schlichten Mitteln der Alltagssprache eine hochtönende Dichtersprache schuf, so hat er es andrerseits auch verstanden durch kunstvolle Anordnung der Gedanken, der Sätze und Satzglieder seinen unübertrefflichen griechischen Mustern nahezukommen ohne doch römische Art zu verleugnen. § 212

Maßgebend für die Wortstellung ist

der Inhalt.

Es gehört zu dem ursprünglichsten Besitz einer jeden Sprache Nachdruck der Rede zu erzeugen durch korrespondierende Anordnung von Satzgliedern oder Sätzen, durch **Anaphora**. Die wirkungsvolle gleichmäßige Wortstellung „Der Mohr hat seine

[1] Lindsay 109.

[2] vgl. damit Cic. p. Caec. 11 *controversia non erat, quin verum dicerent.*

[3] ebenso bei Plaut. u. Ter., vgl. Lindsay 116.

[4] Schmalz § 334 A. 2.

[5] vgl. ALL 14, 92.

[6] vgl. ALL 14, 528c.

Arbeit getan, der Mohr kann gehen"[1] ist nicht dichterische Schöpfung, sondern natürlichster, volkstümlicher Gebrauch. So lautet A 113 ohne Künstelei die Sprache der Sehnsucht: *O pater, o genitor, o sanguen dis oriundum*, ebenso Sc 62 die der Selbstanklage *Men obesse, illos prodesse, me obstare, illos obsequi!* In der Fähigkeit sich dieser volkstümlichen Mittel am rechten Orte und im rechten Maße zu bedienen liegt die Kunst des Dichters. Anaphorische Anordnung, die der Rede Nachdruck und durch die Wiederholung gleichartiger Satzteile gleichmäßigen Rhythmus verleiht, verzeichnen wir A 194, 199 f., 431, Sc 6, 9, 60, 88, 92, 97—99, 101 zusammen mit 82,[2] 130, 137 f., 156 f., 201, (225, 226, 227), 237, 260 f., 274 f., 321 f., 328, 355 f., 357, 390. Sie ist demnach besonders häufig in der dramatischen Wechselrede. Aber auch die ausdrucksvolle Darstellung (A 177, V 1 f.) oder lebhafte Schilderung bedient sich mit Vorliebe dieser Form A 166, 189 f., 224, 231, 252, 268, 273, 276, 298, 329, 359, 386, 402, 498 (nach L. Mueller), Sc 123, 151—53. Gegensätzliches Verhältnis besteht Sc 9, 225—27.[3]

§ 213 Gekünstelter als die Anaphora ist der **Chiasmus**. Zur Bezeichnung des Gedankengegensatzes ist er mit Bewußtsein hergestellt A 269 *Spernitur orator bonus, horridus miles amatur* ebenso Sc 228 f., V 39. Die Vorliebe des Dichters für die chiastische Stellung zeigt sich besonders in asyndetischen Sätzen bei Schilderungen, A 499 *Tonsillas rapiunt, configunt litus*, ferner Sc 181, 185 und V 12, Sc 343, 383. Nicht so vollkommen herausgearbeitet sind A 156, 187, 397, 411 f., Sc 30, 140. Gegensätzliches Verhältnis liegt nicht vor; auch bei den übrigen Stellen nicht, die chiastische Anordnung verraten, A 308, 349, 495, 619, (193), Sc 29, V 36. Bei sämtlichen Beispielen außer A 269 beschränkt sich der Chiasmus auf zwei Glieder.

§ 214 Die **Verbindung des Chiasmus und der Anaphora** begegnet einmal Sc 272 *Mihi maerores, illi luctum, exitium illi, exilium mihi*, wo diese Anordnung die leidenschaftliche Erregung der Medea rhetorisch besonders wirkungsvoll zum Ausdruck bringen soll.

der Wohllaut und Rhythmus

§ 215 Der Rücksicht hierauf entsprang die Verwendung der **Tmesis**.

[1] Schiller, Die Verschwörung des Fiesko zu Genua III 4.

[2] vgl. Frobenius 38.

[3] wenn Vergil vor allem die Anaphora pflegt und nach „Parallelismus" strebt (Schmalz, Stil. § 43), so ist das nicht zum wenigsten auf das Vorbild des E. zurückzuführen, der ebenfalls die Anaphora bevorzugt hat.

Von Abgeschmacktheiten (A 609, 610) abgesehen kommt nur A 381 *Hannibal audaci cum pectore de me hortatur* in Betracht, wo die Präp. von ihrem Verbum gerissen wurde. Hat auch unstreitig Homer den Anstoß zu den gewagteren Tmesen *cere — brum, Massili — tanas* gegeben, so war doch die Tmesis bei Verbis compositis dem Lateinischen ebenso eigen wie dem Griechischen, vgl. bei Plautus *sub vos placo, disque tulissent*, Lindsay 82.

Die Zurückschiebung temporaler Konjunktionen auf die zweite oder dritte Stelle, ohne daß in Haupt- und Nebensatz gleiches Subj. steht, erfolgte bei *ŭbī* A 294 *Aut occasus ubi tempus-ve audere repressit* im Interesse der Daktylenbildung, bei *quom* A 84 *Exspectant, veluti, consul quom mittere signum Volt, omnes . . spectant*, 229, *quando* A 433 um wichtigeren, betonten Satzteilen (Subj.) die erste Stelle freizugeben. Dieser Grund ist auch maßgebend bei der § 216

Zurückdrängung des Relativpronomens[1] A 280 *Hostem qui feriet mihi erit Cartaginiensis*, 327, Sc 44, 105, 234. In diesen wie in den meisten der übrigen 15 Beispiele A 2, 14, 23, 37, 131, 202, 218, 248, 302, 374, 409, Sa 70, Sc 49, 191, 206 erklärt sich diese Erscheinung auch aus der Entwicklung der Rel.Sätze: An die Stelle der ursprünglichen demonstrativen Beiordnung ist bei E. meist die relative Unterordnung getreten. Oft aber stellt das Rel.Pron. noch eine so lose Verbindung her, daß es gewissermaßen enklitisch hinter das betonte Wort des Satzes oder an den Platz des ursprünglichen (unbetonten) Dem.Pron. tritt. So erscheint besonders A 2, 23, 218, 409, Sa 70 der Rel.Satz kaum anders als eine Parenthese und das Rel.Pron. am Platze des allenfallsigen Dem.Pron.: *Est locus, Hesperiam quam mortales perhibebant* = *E. l. — Hesp. sam mortales perhibebant —*. § 217

Die besonders bei Cicero aus rhythmischen Gründen beliebte **Anlehnung** (Enklise) **der 3. Person Sing. von *sum*** in den verschiedenen Tempora und Modi an relative, demonstrative und interrogative Pron. ergibt sich schon bei E. als fast ausnahmslose Regel, z. B. A 67 *fluvius, qui est omnibus princeps*, V 19 *Hic est ille situs.* Es finden sich 22 derartige Fälle und wir sehen diese Anlehnung der tonlosen 3. Pers. Sing. analog auch auf die 3. Pers. Plur. und den Inf. übertragen.[2] Nach dem Rel.Pron. lesen wir *est* A 67, § 218

---

[1] Schmalz Stil. § 44 nennt für diese Erscheinung in der älteren Latinität nur Plaut. u. Lucr. [2] vgl. Wackernagel 428 f.

Sc 244, 342, *foret* Sc 44, *sunt* A 151, V 123; nach dem Dem.Pron. *est* Sc 289, 372, 423, Sa 62, V 19, 52, 54, V 138, *erat* Sc 123, *erit* Sa 57, *sunt* Sc 261, *esse* Sc 46; nach dem Interr.Pron. *erat* A 7, *esset* A 83, *erit* A 337, *forent* A 160. Die Kopula als unwichtigster Teil des Satzes rückt damit (fast ausschließlich) an die mindest betonte d. i. zweite Stelle des Satzes.

Ähnlich wird *est* von seinem gewohnten Platze weggerückt und an die tonschwache zweite Stelle gesetzt um selbst der Betonung entzogen zu werden und dafür die Wörter, zwischen die es nun tritt, schärfer hervorzuheben: A 257 *Fortibus est fortuna viris data*, Sc 139 *sunt*, Sc 22 *sum*. Vor allem gewinnt dadurch das erste Wort an Vollton.[1]

Stellung der Satzteile

des verbalen Prädikats

§ 219 Das Verbum hat bei E. seinen Platz grundsätzlich am Satzende Das ergibt sich schon aus der Prosaschrift des E., dem Euhemerus, und der Prosa sehr nahe kommenden Versen wie A 624 *Olli crateris ex auratis hauserunt*, A 618 u. a. Aber auch sonst läßt sich das in den poetischen Fragmenten des E. als Regel aufstellen.[2]

Daneben fällt besonders in den Annalen die Voranstellung des Verbums an den Satzanfang in die Augen, vgl. A 22 *Constitit inde loci propter sos dia dearum.* Als erstes Wort des Satzes erscheint das Verbum ferner A 21*, 64, 70, 95, 133*, 156, (166*), 171, 187, 188 (zweimal), 211, 224 (zweimal), 225, 253, 261, 268, 269, 303, 343*, (356*), 362, 379*, (386 zweimal), 393, 398, 439, 442, (443), (464), 472, 474, 478, 507, (526), 540*, 541, 623, Sa 70. Nicht an allererster Stelle, aber vor dem Subj. steht das Verbum A 10, 11, 33, 119, 355, 401, 557, 558. Alle diese genannten Beispiele sind Haupt- und Vordersätze. Aber auch im Nachsatze verzeichnen wir beim epischen Versmaße Voranstellung des Verbums, wie A 397 *Malos defindunt, fiunt tabulata falaeque*, ferner A 70, 81, 166, 188, 402; ja sogar im Nebensatze A 148 *Vento, quem perhibent Graium genus aëra lingua,* (A 334), Sa 70.

Zu dieser Voranstellung lieferte schon Homer dem Dichter das

[1] vgl. Thurneysen 300.

[2] aber auch bei E. ist die Anordnung, die in den roman. Sprachen vorherrscht, bereits in einigen vollkommenen Beispielen zu verzeichnen, so Sc 52 *Is habet coronam vitulans victoria*, ferner A 284, 477, Sc 175, 179, 257, 376.

Muster in zahllosen Beispielen. Doch empfahl sie sich im Erzählerton von selbst, einmal weil sie durch Verdrängung des Subj. von seinem gewohnten Platze dieses hervorhob,[1] sodann weil bei der Schilderung das Verbum als Träger der Handlung am besten geeignet war sogleich das Ergebnis der neuen Handlung anzugeben und dadurch ein frisches Vorwärtsschreiten der Ereignisse zum Ausdruck zu bringen. Die Andeutung oder Angabe der neuen Handlung durch Voranstellung des Verbums schien besonders dann geboten, wenn der Satz kein eigentliches Subj. hatte, wie A 21 *Transnavit cita per teneras caliginis auras* und an den mit * bezeichneten Stellen.

Selten dagegen, nur Sc 31, 70, (79), 185, ist die Voranstellung des Verbums in der dramatischen Sprache und aus Sc 70, 185 erkennt man wieder, daß diese Erscheinung wie im Epos eine Besonderheit der Erzählung und Schilderung ist.

Im übrigen war an ungewohnteren Stellungen des Verbums außer der Betonung vor allem die Rücksicht auf den Versbau schuld.

Gerne tritt bei E. der Infinitiv des Verbums an die vorletzte Stelle des Hexameters (und Satzes), weil er in der Regel die Bildung eines Daktylus ermöglichte, so A 15 *memini me fieri parom*, A 174, 6, 158, 425.

Die Stellung der Hilfsverba war ebenfalls stark vom Metrum abhängig. Doch lassen die vorhandenen Beispiele erkennen, daß sie grundsätzlich nách dem zugehörigen Inf. standen. Vór diesen treten aber regelmäßig zusammengesetzte Tempora von Deponentia und Semideponentia mit der „Ellipse" von *esse*, also *risus* A 6, 39, *ausi* A 217, *soliti* A 221, Sa 70, ebenso das „elliptische" *potis, pote* A 174, Sc 416, A 403.

des Subjekts

Im Zusammenhang mit der Voranstellung des Verbums finden § 220
wir vor allem in der epischen Sprache das Subj., ohne daß es der Betonung wegen dahin hätte treten müssen, wie Sc 3, V 7, häufig an das Satzende gestellt: A 225 *Mulserat huc navem conpulsam fluctibus pontus*, ferner A 10, 12, 22, 45 f., 106, 110, (146), 152, 173, 197 (zweimal), 268 (zweimal), 269, 275, 286, 296, 298, 314, 364, 379, 402, 407, 418, 431, 449, 469, 498, 537, 553, 569, wo das Subj. an letzter Stelle nach dem Präd. erscheint. In solchen

[1] vgl. Richter 73.

Fällen sollte das an das hochtonige Satzende gestellte Subj. ein wirksames Gegengewicht bieten gegen das hervorgehobene Präd.

Vergleicht man damit die wenigen derartigen Fälle der dramatischen Sprache, Sc 70 *Iudicavit inclutum iudicium inter deas tris aliquis* sowie Sc 185. 230, 327, so ergibt sich, daß auch diese Wortstellung besonders für die erzählende und schildernde Sprache geeignet war.

Da der Akk. mit Inf. nicht als Satz, sondern nur als verbales Obj. aufzufassen ist, so erklärt sich bei der Zurückdrängung des Subj. auch leicht dessen Versetzung in den Akk. mit Inf.-Satz: A 95 *Conspicit inde sibi data Romulus esse priora*, ferner A 382, V 45.

Das tonlose Subj.Pron. hat seinen Platz grundsätzlich hinter dem ersten Wort des Satzes: *ego* Sc 94 *Vidi ego te adstantem ope barbarica*, A 193, Sc 12. 271. (142, 177); *tu* Sc 7 *summam tu tibi pro mala Vita famam extolles* 199, (299, 304, 324).

Bei Schwüren, Beteuerungen oder Anrufen folgt das Subj.Pron. unmittelbar auf die betreffenden Partikeln Sc 10 *per ego deum sublimas subices Umidas* . . .[1]

Die Anfänge der im Französischen herrschenden Fragestellung reichen bis ins Altlatein zurück. E. bietet zwei Musterbeispiele Sc 103 *Quid fit? Seditio tabetne an numeros augificat suos?* Sc 169 *Eloquere, eloquere! res Argivom proelio ut se sustinet?*

des Attributs

des attributiven Adjektivs

§ 221 Bei einzelnen Adj. (Pron.Poss. und Pronominaladj. sind nicht mitgezählt) überwiegt zahlenmäßig die Voranstellung gegenüber der Nachstellung.

---

[1] **Zur Stellung des Obj.** Das Pers.Pron. lehnt sich gerne an *ita* und *sic* an, nicht nur in Schwüren oder Beteuerungen, Sc 325 *Nam ita mihi Telamonis patris . . . Gratia esse est*, sondern auch sonst, Sc 256 *Quid sic te extra aedis exanimata eliminas?* Vgl. hiezu Schmalz Stil. § 44.

Ähnlich stellt Wackernagel 410 den Satz auf, daß in Verwünschungen auf die Wunschformel *qui* u. a., wenn diese den Satz beginnen, unmittelbar das Pron. folgt, dann *di deaeque*. Er hätte hiebei auch auf E. Sc 333 *Qui illum di deaeque magno mactassint malo* verweisen können.

Wie bei Cato de a. c. 139 *ut sies propitius mihi, domo familiaeque meae libereisque meis* und in alten lat. Gebets- und Wunschformeln (Altenburg 529) beobachten wir auch in einem Wunsche der Annalen die naive Voranstellung der eigenen Person A 107 *Ea mihi, reliquae fidei, regno vobisque, Quiritis, Se fortunatim feliciter ac bene vortat.*

Während sich in der Prosa des Euhemerus zwischen vor und nach das Verhältnis 14 : 5, in den Dramen 7 : 5 ergibt, ist es in den Annalen fast völlig gleich. Die Prosa und die der Volkssprache am nächsten kommende dramatische Sprache stellt also das Adj. in der Regel voraus. Damit deckt sich auch die in den oskischen Inschriften gemachte Erfahrung, daß die Adj. in der Hauptsache vor ihr Subst. treten.[1] In der ältesten lateinischen Prosa ist nach Altenburgs Vergleichen S. 526 die Nachstellung viel häufiger als die Voranstellung. Doch ergibt sich aus seiner Übersicht, daß in den Reden Catos (im Gegensatz zu seinem landwirtschaftlichen Werk) die Voranstellung überwiegt. Im verfeinerten, fortgeschrittenen Stil zeigt sich demnach — wohl nicht ohne Einfluß des Griechischen — die Tendenz zur Voranstellung, die später im allgemeinen die Oberhand behauptet.

Aber bei dem mannigfachen Zwang, den der Versbau dem Dichter auflegt, ist an die Aufstellung einer festen Regel für den Sprachgebrauch des E. gerade auf diesem Gebiete nicht zu denken. Von ausdrücklicher Betonung abgesehen erscheinen gewisse Adj. in der Regel vor ihrem Nomen: *amoenus* A 39, 173, *catus* A 331, 459, 529, *cupidus* Sc 279, 298, *doctus* A 18, 270, *fortis* A 374, Sc 368, *germanus* A 41, Sc 72, *horridus* A 269, 310, *ingens* A 132, 174, 211, 479, 614, Sc 367, 381 (nachstehend A 365), *medius* A 433, 481, 505,[2] *rectus* A 263, 490; wenige ausschließlich nach ihrem Nomen, wie *fulvus* A 315, 454, *longus* A 492, I 20, *totus* A 152, 264.

Gewisse Stellungen der Adj. sind formelhaft, so A 167 *aequis manibus*, dagegen Sc 201 *oratio aequa*; Sc 315 *more antiquo*, A 500 *moribus antiquis*; A 445, Sc 65 *mare magnum*, dagegen A 515 *magnus animus*; Sc 162 *malam pestem*, A 360 *malo cruce*; A 458 *Iovis*[3] *omnipotentis*; A 466, 500 *res*[3] *Romana*; A 355 *in rebus*[3] *secundis*; Sc 300 *vera*[3] *virtute*.[4]

---

[1] Planta II 490.

[2] so auch in der ältesten Prosa, falls nicht ein zweites weniger betontes Attrib. in Betracht kommt, wie *in eo pariete medio*, vgl. Altenburg 527.

[3] man beobachtet hier den Grundsatz: Das kürzere Wort tritt vor das längere.

[4] *homo* in Verbindung mit einem Adj. steht nur dann voran, wenn es der wichtigere Begriff ist, A 39 *homó* ‖ *pulcer*, sonst immer nach und nimmt, wenn es nur zur Stütze des Adj. dient, am liebsten nach vollbetontem trochäischem Adj. die tonschwächste zweite Stelle des Verses (und zugleich Satzes) ein A 245, 324, 370, (547).

Der einzige attributive Komparativ steht voran A 226 *melior navis.* Bei den Superlativen verzeichnen wir 13 voraufgehende gegen 8 nachfolgende. *Maximus* findet sich nur vor seinem Nomen Sc 76, V 16, 24, 109, I 7, *summus* vor- und nachstehend.[1] Stereotype Fälle sind A 192 *pater optume*, Sc 284 *summe Sol.*

Von attributiven Part. Präs. Akt. stehen 9 vor, 5 nach ihrem Nomen. Vor allem aber wurde das Part. Perf. Pass. grundsätzlich vorangestellt, wie das Verhältnis 19 : 9 ergibt.[2] Beim Abl.abs. geht das Part. in beiden Tempora und Genera (außer V 11) regelmäßig voraus.

Bei den von Volks- und Eigennamen abgeleiteten Adj. besteht zahlenmäßig fast gleiches Verhältnis: 17 vor, 14 nach.

Mehrere Adj. bei einem Subst. treten sowohl mit (A 516. 626, Sa 4) als auch ohne Kopulativkonjunktionen (A 24, 249, Sc 55. [109], 287, 430) vor dasselbe. Hiebei fällt auf, daß die Sprache der Dramen die asyndetische Aneinanderreihung vorzieht, während im Epos die Attrib. verbunden sind. Ganz der gleiche Fall ist zu beobachten bei nachfolgenden Adj., wo die Annalen immer Konjunktion zeigen, A 5, 239, 248, 579, nie Asyndeton, das aber (von Sc 311 abgesehen) regelmäßig in den Dramen erscheint Sc 95, 259, 403.

Hyperbaton des Adjektivs

§ 222 begegnet 140mal. Diese Art der Stellung ergab sich teils durch das Metrum teils durch das Bestreben das Attrib. durch die Trennung der zusammengehörigen Teile hervorzuheben. Dabei steht nur 43mal das Subst. voran. Fünfmal ist Hyperbaton zu verzeichnen bei doppeltem Adj. A 94, 369, 488, Sc 250, 255.

In der überwiegenden Zahl der Fälle ist ein Wort dazwischengeschoben,[3] häufig sind es auch zwei d. h. das betreffende Zwischenglied samt Zubehör, seltener drei (etwa zehnmal), nur vereinzelt vier, fünf oder gar sechs Wörter. Bei etwa 75 Fällen ist es das prädikative Verbum, welches in das mit Adj. versehene Subj. [vgl. A 17 *Quom veter occubuit Priamus*, Sc 226, 266 u. a. m.], Obj. [A 1 *Musae, quae pedibus magnum pulsatis Olumpum*], Adverbiale [A 173 *leni fluit agmine flumen*] einrückt. Dann kommt

---

[1] so schon in der ältesten Prosa, Altenburg 527.

[2] vgl. auch *doctus, rectus* S. 115.

[3] so auch meistens in der ältesten röm. Prosa, vgl. Altenburg 525.

zahlenmäßig das Adverbiale (oft in Verbindung mit dem Präd.) A 474 *It nigrum campis agmen*, A 440 *Tum cava sub monte late specus intus patebat*, A 287 *multa dies in bello conficit unus*, Sc 67 f. *fera velivolantibus Navibus complebit manus litora*, endlich das zugehörige Genet.Attrib. (oft mit Präd.) Sc 380 *Qui templa caeli summa sonitu concutit*. Sc 382 *omnem pervolat caeli fretum*.

Vier Zwischenglieder sind zu verzeichnen A 260 *Sulpureas posuit spiramina Naris ad undas*, A 410, Sc 54; fünf Sc 7 *summam tu tibi*[1] *pro mala Vita famam extolles*, A 90; sechs Sc 316 *Ego deum genus esse semper dixi et dicam caelitum*. Die weite Trennung von *deum* — *caelitum* stört den Zusammenhang durchaus nicht, weil *deum* allein verständlich war und *caelitum* auch als Subst. benützt werden konnte.

Daß die Einschiebung zusammengehöriger Teile zwischen die mit Attrib. versehenen Satzteile nicht gekünstelt oder unnatürlich erschien, zeigt das Vorkommen solcher Fälle in der gesprochenen Sprache der Dramen und vor allem in der ältesten lateinischen Prosa, vgl. Cato de a. c. 41,2 *obliquo inter se medullam cum medulla libro conligato*.[2]

Nachstellung des attributiven Pronomens

Von den Dem.Pron. findet sich *hic* nachgestellt A 134 und Sa 31. § 223
A 134 [*Quis non*] *Ferro se caedei quam dictis his toleraret* würde (vom Metrum abgesehen) die Voranstellung *quam his dictis* die Elision *qu'his* (*quis*) *dictis* ergeben, d. h. es entstünde die klanglich mögliche, aber im Zusammenhang undenkbare Verbindung *quis* = *quibus dictis*.[3] *Et méssim hanc nobis ádiuvent* Sa 31 erweist sich schon durch das Versmaß als Eigentum des Dichters. Durch die Nachstellung des Pron. wird *messim* noch mehr hervorgehoben, dagegen das beim gegebenen Zusammenhang schon an und für sich unwichtige *hanc* hinsichtlich des Tones noch mehr geschwächt, sodaß es dem Sinne der Stelle gemäß eigentlich nur noch die Rolle eines Artikels spielt.[4]

Ille folgt seinem Nomen A 559 *Hos pestis necuit, pars occidit illa duellis*. Dem *Hos pestis necuit* müßte eigentlich entsprechen *illí cecidére duéllis*. Nachdem aber der Dichter vorzieht dem *hos*

[1] tonlose Pron. treten an zweite und dritte Stelle des Satzes.
[2] weitere Beispiele der altlat. Prosa bei Altenburg 525.
[3] anders Sc 278, wo *amoris magis qu'honoris gratia* völlig verständlich bleibt.
[4] vgl. zu den beiden Stellen A. Fischer 29, 28.

= „die einen, teils“ *illa pars* entgegenzustellen, ist *pars* der Hauptbegriff geworden, der als solcher durch die Nachstellung von *ille* hervorgehoben werden mußte:[1] *illa pars* wäre durchaus mißverständlich.

des attributiven Zahlwortes

§ 224 Die Kardinalzahlen gehen ihrem Subst. vorauf. Die Nachstellung der Zahl in Sc 70, Sa 51 bezweckt diese als letztes Wort hervorzuheben und dem Gedächtnis besser einzuprägen. In Sc 117 *ad pedes a terra quadringentos* veranschaulicht das nächstehende Zahlwort die Berechnung, die erst während des Sprechens angestellt wird; vgl. damit Plaut. Trin. 152 *nummorum Pilippeum ad tria milia.*

Diese Nachstellung, die auch unserer Umgangssprache nicht fremd ist, war in der ältesten römischen Prosa gang und gäbe. vgl. Altenburg 525.

Stellung des attributiven Genetivs

§ 225 Die epische Sprache stellt in der Mehrzahl von Fällen (38 : 30) das Genet.Attrib. vor. Bedeutend ungleicher ist das Verhältnis in den Dramen und kleineren Dichtungen, wo 41 voranstehenden Genet. 22 nachfolgende entgegenstehen. Daraus ergibt sich, daß die Volkssprache zu des Dichters Zeit das Genet.Attrib. noch grundsätzlich vorausnahm. Im Euhemerus stehen 6 Beispielen mit Voranstellung (V 81, 99, 104, 119 (zweimal), 128) nur 3 mit Nachstellung entgegen. Übrigens zeigen auch die oskischen Inschriften in der Regel vorangestellte Genet.Attrib.[2] Nicht ohne Einfluß war sicher auch die (attributive) Stellung des Genet.Attrib. im Griech. zwischen Artikel und Subst.

Besonders im Hinblick auf den Euhemerus ergibt sich also, daß zur Zeit des E. die Voranstellung des Genet.Attrib. noch vorherrschte.

Während die Voranstellung also die Regel war, nötigten häufig metrische Rücksichten oder beabsichtigte Klangeffekte. A 33 *rex Albai Longai*, ähnlich A 119, 191, 343, davon abzuweichen. Außerdem bedeutet die Entfernung des Attrib. von seinem gewohnten Platze eine Hervorhebung dieses Satzteiles und findet sich demnach häufig da, wo im Genet. der Hauptbegriff liegt, also in Fällen wie A 81 *genus altivolantum*, A 119 *sonus Egeriai*, ähnlich A 94.

[1] A. Fischer 56. [2] Planta II 490.

137, 180, 286, 551, Sc 42, 275, 380, V 9. Der schon vor des Dichters Zeit stereotyp gewordene Ausdruck *orbis terrarum* erscheint im Euhemerus V 130 in der Form *orbis terrae*, analog *orbis terrarum* ist A 455 *sola terrarum* gebildet; volkstümlich ist wohl auch A 283 *lumine solis.*

Hyperbaton erscheint hier in der epischen und dramatischen Sprache fast gleich häufig, Verhältnis 10 : 8; aber nur 6mal im ganzen folgt hiebei das Genet.Attrib. nach.

Stellung des appositionellen Substantivs

Über die Stellung des substantivischen Attrib. läßt sich in der gebundenen Rede für E. ebenfalls keine sichere Regel aufstellen. Vór dem Beziehungswort steht das Attrib. A 54, 275, 327, 421, V 15, Sc 37, 121, 252, 253, 325, 357, V 63, 65, [78], 79, 85, 109, 128, nách demselben A 68, 70, 117, 142, 295, 310, 444, 521, V 38, Sc 123, 259, 287, 325, 358, Sa 6, 11, V 62, 65; Verhältnis 18 : 18. Doch erscheint soviel klar, daß der betonte Begriff immer voraufgeht. So lesen wir z. B. A 117 *Quirine pater*, Sc 123 *Baccus pater*, wo schon aus der Gegenüberstellung anderer Namen hervorgeht, daß der Náme der betonte Teil ist; dagegen *pater Tiberine* A 54, wo auf dem vertraulichen Beíwort der Nachdruck liegt. In Sc 253 ist für die sprechende Amme *era* der Hauptbegriff, *Medea* wird nur zur Orientierung der Zuhörer beigefügt. § 226

Allem Anscheine nach gingen aber örtliche Bezeichnungen wie *oppidum* V 63, 138, *urbs* V 128, *mons* V 109 immer voraus, ebenso *rex* A 327, 421, Sc 37, 252. Aber Sc 357 steht *rege* nach, weil *socro* das wichtigere Attrib. ist. Auch die Patronymika stehen vór dem nomen proprium, wenn sie schon an und für sich oder im Zusammenhange so bekannt sind, daß sie für dieses eintreten können, also A 275 *Aeacida Burrus*, Sc 121 *Titanis Trivia.*

Trennung des Adverbs von seinem Adjektivum

Zur Hervorhebung wird *bene* von seinem Adj. getrennt A 527 *Tum tonuit laevom bene tempestate serena* „bei gánz heiterem Wetter“,[1] *tam* in Sa 45 *tám sunt obsequibiles*, das sich schon durch das Versmaß als Eigentum des Dichters erweist;[2] das Adj. bezw. Adv. erhält den Vollton durch die Loslösung von *magis* A 181, 372. § 227

[1] vgl. damit Cato de a c. 45, 1 *beneque terra tenera siet*, Altenburg 524.
[2] Schmalz Stil. § 45, 4 nennt für das Altlatein nur Plaut., Lucil., Ter.

Reichtum und Mannigfaltigkeit der Darstellung

§ 228 Um die Rede zu beleben und durch reichere Ausstattung über die Alltagssprache zu erheben, häuft E. die Worte und verbindet vor allem synonyme Begriffe, welche die Sache oder Handlung nach verschiedenen Seiten beleuchten. Auch hier schöpft der Dichter aus der lebenden Volkssprache, die sich in bestimmten Fällen größerer Wortfülle bedient. Bezeichnend hiefür sind zahlreiche Beispiele aus dem Euhemerus,[1] der ersten philosophischen Abhandlung in lateinischer Prosa. Auf diesem abstrakten Gebiet, das wie kein anderes scharfe und deutliche Ausdrucksweise erfordert, sind Wiederholungen und Häufungen der Wörter besonders oft anzutreffen und bei lautem Lesen der Euhemerusfragmente vermeint man den bedächtig und gewissenhaft erörternden gebildeten Römer alten Schlages zu hören.

Nomina: Sa 44 *cognatos adfinesque*; Sc 148, 189 *ius atque aequom*,[2] A 150 *imperium et sola regni*, A 96 *scamna solumque*, Sc 237 *mentem atque animum*, A 3 *res atque poemata nostra*.

Sc 403 *ius iurandum*,[2] A 502 *Augusto augurio*,[2] A 5 *somno leni placidoque*, A 24 *prisci, casci populi*; A 94, 488 *pulcer praepes*, Sc 78 *purus putus*,[2] Sa 32 *pulli tremibundi trepiduli*.

Überflüssig ist das adjektivische Attrib. Sa 21 *Avicula parva*, das substantivische A 310, Sa 11 *Africa terra*, ferner eine der Zeitbestimmungen V 60 *Initio primus in terris imperium summum Caelus habuit*.

Drei Glieder: Sc 363 *tabo, sanie et sanguine atro*, Sc 430 *Ardua, tesqua, aspera saxa*, A 91 f. *pulcerruma praepes laeva avis*.

Adverbia, Adverbialia und Konjunktionen: A 11 *et post inde*, V 91 *posthac deinde*,[2] V 73 *deinde posterius*, Sa 4 *inde loci*, V 100 *ibique in eo monte*,[3] Sa 64 *nisi si*.[2]

Hieher gehören Begriffshäufungen wie V 74 *clam abscondunt*, V 76 *clanculum abscondit*, Sc 249 *quae nunc nominatur nomine Argo* oder die wiederholte Angabe kausalen, finalen, temporalen Verhältnisses V 67 *Ibi Titan, qui facie deterior esset . . ., idcirco . . . concessit*; V 71 *Id eius rei causa fecit, uti . . . rediret*, V 144; V 83 *Deinde Titan postquam rescivit . . ., seducit secum filios*, V 132.

[1] die meisten sind bei Hache 52 ff. verzeichnet.

[2] ebenso oder ähnlich schon in der ältesten lat. Prosa vertreten, vgl. Altenburg 488 f., Hache 52 ff.

[3] auch in der Erstlingsrede des Cic. pro Rosc. Am. 13 *hic ibidem*, vgl. Landgraf DLZ 28 (1907) 3104.

Drei Glieder: A 108 *fortunatim, feliciter ac bene.*

Pronomina: Im Gegensatze zur dichterischen Sprache, die wiederholt, besonders unter dem Zwange des Versmaßes, das Pron. unterdrückt, wenn es aus dem Zusammenhange verständlich ist, finden wir es unnötig angewendet in der umständlicheren Ausdrucksweise der Volkssprache und der nach Deutlichkeit strebenden älteren Prosa: V 69 *Titan . . . concessit ei, ut is regnaret.* V 70 *pactus est cum Saturno, uti, si quid liberum virile secus ei natum esset, ne quid educaret.* In „klassischer" Zeit würde *eum, eos* nicht gesetzt in Beispielen wie V 137 *eumque Curetes . . . curarerunt decoraveruntque eum*, V 75, 76, 86.[1]

Ganze Sätze: Charakteristisch für die Bemühung des E. die lateinische Sprache für philosophische Definitionen gefügig zu machen ist V 102 ff. *In eo loco susperit in caelum, quod nunc nos nominamus, idque quod supra mundum erat, quod aeter vocabatur, de sui avi nomine caelo nomen indidit, idque Iuppiter, quod aeter vocatur, placans primus caelum nominarit.* Man beachte auch die ängstliche Wiederaufnahme des Subj. *Iuppiter*, das doch erst im vorhergehenden Satze und zwar, um recht scharf hervorzutreten, an vorletzter Stelle als Subj. namentlich aufgeführt worden war.

Verba: Sa 53 *abire et cedere.*[2] V 79 *celant atque abscondunt.* Sc 361 *delectat, ductat,* Sc 118 *fluctus differt, dissupat,* A 201 *Dono . . . doque.* A 405 *hastas frangitque quatitque.* Sa 21 *habitat nidulaturque.* V 61 *instituit atque pararit,* Sc 337 *profiteri et prologui,* Sc 5 *pugnant, proeliant.* Sc 344 *repudiato et reddito,* A 42 *vestigare et quaerere.*

Häufung des Ausdrucks durch Unterordnung eines Verbums gleicher Bedeutung begegnet Sc 276 *quod iter incipiam ingredi?* Sc 248 *Nere inde navis incohandi exordium Coepisset,* V 115 *Iovem . . . edicto prohibuisse, ne liceret eo cibo vesci.*[3]

Drei Glieder: Sc 340 *cogitat, parat, putat,* V 129 *diligeret, augeret, ornaret,* V 32 *Selegit, secernit, aufert.*

Vier Glieder: A 103 *Maerentes, flentes, lacrimantes, commiserantes.*

Fünf Glieder: Sa 5 *Restitant, occurrunt, obstant, obstringillant, obagitant.*

Besonders die letzten mehrgliedrigen Verbindungen könnten uns glauben machen, es handle sich hier um Häufungen, die als übertrieben wohl auch dem Empfinden der zeitgenössischen Hörer

---

[1] vgl. § 48. [2] vgl. § 112. [3] vgl. Vahlen p. CCXXIV.

und Leser des E. zuwiderliefen. Diese Meinung wäre unrichtig. An der Hand reichen Materials weist Altenburg 491 nach, daß die urwüchsige Sprache des Volkes gerade solche Wortfülle liebte, weil sie mit Hilfe derselben am besten, ohne kunstvollen Satzbaues zu bedürfen, Gedanken und Gefühle zum Ausdruck bringen konnte.[1]

§ 229 Mehr oder minder dichterisches Erzeugnis[2] ist aber die Wortfülle, die durch die Figur der **Tautologie** vermittelt wird. Hier handelt es sich um die Wiederholung eines ausgedrückten Gedankens in ähnlichem Sinne, aber mit anderen Worten. Nach During 21 ist es bei dieser Wiederholung auf eine Ausschmückung abgesehen, „*qua res enarrata illustretur vel etiam imaginis vere vim accipiat*". Bei den augusteischen Dichtern, vor allem bei Vergil, ist diese Figur reich vertreten. Das Vorbild gab aber schon E., der wiederum von Homer die künstlerische Anregung erhielt. Es ist zu verwundern, daß During die Quelle für Vergils Beispiele nicht bei E. gesucht hat.

In kopulativen Sätzen verzeichnen wir die Tautologie A 307 *Qui tum vivebant homines atque aevum agitabant,* A 194 *Nec mi aurum posco nec mi pretium dederitis*; in parataktischen Sätzen Sc 46 *Eum esse exitium Troiae, pestem Pergamo.* Der Ähnlichkeit des Gedankens entspricht auch die Ähnlichkeit der äußeren Form, die anaphorische Anordnung der Glieder. Bisweilen wird bei der Abstufung des Ausdrucks die zweite Handlung, weil dem Sinne nach wichtiger, zuerst genannt, A 19 *Ancises . . . quem pulcra dearum Fari donavit, divinum pectus habere* = *donavit divinum pectus habere, ut fari posset,* ähnlich Sc 88 *quo accidam, quo applicem.*[3]

Angemessenheit — Kürze des Ausdrucks

§ 230 **Umstellung von Attributen** Hierin sieht During mit Recht kein bestimmtes Prinzip, sondern vertritt die Ansicht, daß der

[1] vgl. Altenburg 491 „*Atque hoc quidem proprium est omnis loquacis volgi, quod, cum omni artis subsidio careat, cogitationes enuntiet, sicut animus peperit.*"

[2] eine reiche Fundstätte von dichterischen Tautologien sind bekanntlich die biblischen Psalmen, man vgl. Ps. 1, 1 „Wohl dem, der nicht wandelt im Rat der Gottlosen, noch tritt auf den Weg der Sünder, noch sitzet, da die Spötter sitzen."

[3] das *ἓν διὰ δυοῖν* im eigentlichen Sinne des Wortes vgl. Verg. Aen. 7, 142; 1, 648; 8, 436; 1, 61; 1, 111 u. a. ist in den Fragmenten nicht zu finden. Die Fälle des Hend. im weiteren Sinne sind bei den Konjunktionen § 175—177 und bei Wortfülle § 228 verzeichnet.

Dichter, besonders unter dem Zwang des Metrums, nur zu bewirken sucht, daß die Anordnung der Worte etwas ungewohnter und daher poetischer klingt. Auch in diesem Falle hätte During S. 74 ff. über Lucrez 5, 24; 4, 733 zurückverweisen können auf E. A 93 *ter quattuor corpora sancta Arium = sanctarum arium*, A 276 *Vestina virum vis = vis Vestinorum virorum*. Hieher gehört auch A 49, 65 *caeli caerula templa = templa caerulei caeli*.[1] A 180 *stolidum genus Aeacidarum*.

§ 231 Bediente sich der Dichter einerseits der Wortfülle um behaglich zu schildern oder Gedanken und Stimmungen wirksam zur Darstellung zu bringen, so war er doch andrerseits um das frische Fortschreiten der Handlung, den raschen Wechsel der Szenen nicht zu hemmen angewiesen sich kürzer zu fassen und bisweilen den Hörer oder Leser selbst gewisse grammatische Beziehungen finden zu lassen. So entstand

das Zeugma. Zu Vergil. Aen. 8, 57 *Ipse ego te ripis* (sc. *rectis*) *et recto flumine ducam* gab schon E. das Vorbild A 39 *Nam me visus homo pulcer per amoena salicta Et ripas* (sc. *amoenas*) *raptare*. Auch A 402 f. *tinnit hastilibus umbo, Aerato sonitu galeae* muß hieher bezogen werden,[2] ebenso A 222.[3]

§ 232 **die Konstruktion** ἀπὸ κοινοῦ. Anstatt zur Entwicklung dieses Gebrauches Beispiele anzuführen begnügt sich During 37 mit dem bloßen Hinweis auf die ältesten Schriftsteller. Die Verbindung der Präp. mit dem zweiten Gliede, vgl. Vergil. Aen. 7, 296 *medias acies mediosque per ignis*, 6, 292; 9, 427 u. a., hat schon E. Sc 356 *ut scias, quanto e loco, Quantis* (sc. *de*) *opibus, quibus de rebus lapsa fortuna accidat*, Sc 277 *Quo nunc me vortam . . .? Domum paternamne anne ad Peliae filias?*[4] Als eine auf die zwanglose Umgangssprache zurückzuführende Konstruktion ἀπὸ κοινοῦ sind auch die Worte des Landwirtes Sa 30 *fac amicos eas et roges* und Sa 41 *quin potius imus et cognatos oramus* aufzufassen: Die wichtigeren Verba *roges, oramus* behaupten den Obj.Akk. und zwingen auch die Verba *eas, imus* in ihre Konstruktion.[4]

Das Verbum ist ἀπὸ κοινοῦ gebraucht Sc 243 *Quom capra aut nepa aut exoritur nomen aliquod beluarum*, insofern es bei mehreren kopulativen Satzgliedern nur einmal gesetzt und nachgestellt ist.[5]

---

[1] vgl. deutsch das „blaue Himmelszelt“.
[2] vgl. S. 6, 22.
[3] vgl. S. 21.
[4] § 45, Lindsay 11.
[5] vgl. Schmalz Stil. § 84.

Satz- und Periodenbau[1]

§ 233 In den Werken des E. ist noch bei weitem die Parataxe vorherrschend. Aber obwohl der Periodenbau noch im Anfang der Entwicklung steht, findet sich doch schon eine Anzahl künstlicher, echt lateinisch gefügter Satzbilder. Im folgenden sind die namhaftesten Perioden je nach ihrer Eigenart behandelt.

Von den einfachsten, aus Haupt- und Nebensatz bestehenden, Satzgefügen ist die **„historische“ Periode** vor allem in den Annalen vertreten. Neben der schlichtesten Ausführung A 153 $t, \mathbf{A}$ begegnet sie aber auch in erweiterter Form mit zwei voraufgehenden Nebensätzen V 116—20 $_{t},\ t,\ \mathbf{A} + t,\ \mathbf{B},\ com$: eine zweite historische Periode ist hier der ersten koordiniert.

Die umfangreichere ennianische Periode beruht zumeist auf der Beiordnung kleiner Satzgefüge; diese erfolgt entweder durch Konjunktion so A 47—49 $\underline{t}\ \mathbf{A} + \mathbf{B}\ \underline{co},\ co + co$; Sc 246—52 $\mathbf{A} + \mathbf{B},\ r,\ _{r}$; V 102—106 $\mathbf{A},\ r + \tfrac{1}{2}\mathbf{B},\ r,\ _{r},\ \tfrac{1}{2}\mathbf{B} + \tfrac{1}{2}\mathbf{C},\ r,\ \tfrac{1}{2}\mathbf{C} + \tfrac{1}{2}\mathbf{D},\ r,\ \tfrac{1}{2}\mathbf{D}$ oder asyndetisch, so Sc 203 f. $\mathbf{A} < \mathbf{B},\ t,\ _{r}$; Sc 259—61 $r,\ \mathbf{A}\ \tfrac{1}{2}\mathbf{B},\ r,\ \tfrac{1}{2}\mathbf{B}$; Sc 284—86 $\tfrac{1}{2}\mathbf{A},\ r + r,\ \tfrac{1}{2}\mathbf{A}\ t,\ \mathbf{B}$; Sc 319—22 $\tfrac{1}{2}\mathbf{A},\ r \mid r,\ \tfrac{1}{2}\mathbf{A} \mid r,\ \mathbf{B}$; V 91—97 $\mathbf{A},\ f,\ _{f} \mid \mathbf{B},\ f\ \mathbf{C} + \mathbf{D},\ \tfrac{1}{3}r,\ _{t},\ _{r},\ \tfrac{1}{3}r,\ _{r},\ \tfrac{1}{3}r$.

Daß aber andrerseits der Dichter bemüht ist unterzuordnen, ersieht man daraus, daß er es mitunter bis zu Nebensätzen dritten Grades bringt, vgl. außer V 94—97 (s. o.) Sc 40—42 $\mathbf{A}\ \underline{c}\ \ _{f}\ \underline{m}\ _{i}$.

Unverkennbar ist bisweilen das Streben nach chiastischer Anordnung der Sätze, vgl. die Stellung der Partizipialkonstruktionen in A 47—49 (s. o.), der Hauptsätze in Sc 259—61 (s. o.).

§ 234 Bei weitem die überwiegende Zahl der Nebensätze sind **Relativsätze.**[2] Ihr auffälliges Hervortreten gemahnt einigermaßen an die Periodenbildung jüngerer Schüler, bei denen auch der Rel.Satz eine hervorragende Rolle spielt. In zweiter Linie sind hier wie dort die **Temporalsätze** mit „als“, „nachdem“ am zahlreichsten ver-

[1] Erklärung der Zeichen: *A, B, C* . . Hauptsätze. *c* = kausaler, *con* = kondizionaler, *co* = konzessiver, *com* = komparativer, *f* = finaler, *r* = relativer, *t* = temporaler Nebensatz, *i* = indirekte Frage. *t*, *m* (z. B.) verkürzter temporaler, modaler Nebensatz. + kopulativ, < folgernd. Tiefstellung = Nebensatz 2. oder 3. Grades.

[2] Lucrez, der eine besondere Vorliebe für den relativen Satzbau bekundet und in Vergil hiebei einen Nachahmer findet (Schmalz Stil. § 48), bekam die Anregung zweifellos von E.

treten. Typische Beispiele für die Häufung von Rel.Sätzen sind V 54—56 ***A***, ***r***, ***r***. ***r***, ferner V 102—106 (S. 124), die lange Periode A 234—51, die in der Hauptsache durch parataktische Rel.Sätze fortgeführt wird (s. u.), und in geringerem Maße Sc 141—44, 269, 364 f. Fast durchweg folgen die Rel.Sätze asyndetisch aufeinander, nur selten sind sie durch Konjunktionen verbunden wie Sc 284—86 (S. 124).

Die **künstliche Verschlingung** der Sätze, die Cicero zur Vollendung § 235
ausgebildet, ist bereits durch E. angebahnt. Schon die angeführten Beispiele geben teilweise mit ihren zerspaltenen Haupt- und Nebensätzen Zeugnis davon, besonders lehrreich ist aber A 514—18 1/2 ***A*** 1/2 ***com*** 1/2 *r* *t* 1/2 *r* + *r* 1/2 ***com***, 1/2 ***A***, ferner verdienen Beachtung Sc 398 f. 1/2 ***A***, ***r***, ***com***, 1/2 ***A***; Sa 14—18 1/2 ***A*** ***t***, ***t*** 1/2 ***A***, Sc 43—45, Sc 364 f. Aber auch schon auszuarten droht die Satzverschlingung, wie V 67—69 1/3 ***A***, ***r*** 1/3 ***A*** + ***c***, *f*, 1/3 ***A***, ***f*** und V 94—97 (S. 124) ersehen lassen.

Wie hinsichtlich der Anordnung der Sätze des öfteren das § 236
Maß des Schönen überschritten ist, so nicht minder hinsichtlich ihres **Umfanges**. Von den angeführten Beispielen kann manches hiefür zum Beweise dienen. Vor allem aber fällt die lange Periode A 234—51, ein Ungetüm von einem Satze, in die Augen: ***t*** ***A***, ***r***, *t*, | ***r*** + ***r***, *con*, ***r*** — (***B***), ***r***, *f*, (***B***) . . . ***r***, *r* — : ***r***, *r* < ***C***. Im ganzen und großen besteht sie aus einer Reihe asyndetisch an den einleitenden Hauptsatz angegliederter Rel.Sätze. A 243 folgt parenthetisch eine Art Apposition ohne Kasusrektion, die sich über fünf Verse erstreckt. Jetzt erst (248) wird die Beziehung zum einleitenden Hauptsatz wieder aufgenommen und der Verständlichkeit halber das folgende Satzgefüge einem dem einleitenden Hauptsatze ganz ähnlichen rekapitulierenden Schlußsatze angepaßt.

Die Verse A 243—48 stellen also ein **Anakoluth** dar, das dem § 237
Dichter, während ihm die Verse aus der Feder flossen, unterlaufen ist. Dagegen scheint ein beabsichtigtes Anakoluth, das der Erregung der sprechenden Person angemessen ist, vorzuliegen in Sc 24 ff. [*Alter*] *terribilem minatur vitae cruciatum et necem;*

Quae | *nemo est tam firmo ingenio et tanta confidentia,*

Quin refugiat timido sanguen atque exalbescat metu. Denn die Fortführung der Konstruktion des Verses 25 hätte Cicero, falls sie vorhanden gewesen wäre, beim Zitieren wohl nicht unterlassen.

§ 238 Zugleich bietet Sc 25 das älteste (allerdings unvollständige) Beispiel der **Vereinigung verschiedener Konstruktionen**, eines Rel.Satzes mit einem Konjunkt.Satze. Hiebei ist zu beachten, daß wie in „klassischer" Zeit auf das Rel.Pron. unmittelbar der rektionslose Hauptsatz folgt: *Quae — nemo est . . ., Quin refugiat . . .*[1]

Alliteration

§ 239 Die Alliteration ist ein ergänzender Bestandteil der ennianischen Dichtung. Vollständige Verse ohne Alliteration sind nur in ganz geringer Zahl erhalten. Die **Häufigkeit** dieser rhetorischen Form ist um so größer, je lebhafter die Darstellung und Veranschaulichung ist, je wirkungsvoller die Gefühle zum Ausdruck gebracht werden sollen. Darum beobachtet man Häufungen der Alliteration besonders in den Dramen und rechnerisch ergibt sich, daß etwa auf zwei alliterierende Verse der Annalen drei in den Dramen kommen. Am ärmsten sind die Gelegenheitsgedichte. Aber auch die von Gellius in Prosa umgesetzte Fabel von der „Haubenlerche" zeigt nach dieser Richtung noch unverkennbar „*disiecti membra poetae*".[2] Nicht minder tritt im Euhemerus, von dem uns Lactantius einige Bruchstücke überliefert hat und der von Anfang an in Prosa abgefaßt war,[3] das Streben nach Alliteration zutage. Bezeichnend ist schon, daß des E. Werk von Lactantius, div. inst. I 14, 1[4] „***S**acra **S**criptio*" betitelt wird.

§ 240 Was nun die **Anwendung** der Alliteration in den ennianischen Fragmenten betrifft, so gewinnt man den Eindruck, daß von zufälliger alliterierender Anordnung, die für unsere Frage nicht in Betracht kommen kann,[5] kaum die Rede ist. Man kann im Gegenteil erkennen, daß E. so geflissentlich nach dieser zum Charakter seiner dichterischen Erzeugnisse gehörenden Form strebt, daß ihm auch Verbindungen, deren gleichen Anlaut man gemeinhin als Zufälligkeit bezeichnet,[6] zu seinem Zwecke dienen müssen. So ist in zahlreichen Fällen, ohne daß nachdrückliche Betonung vorliegt, die alliterierende Verbindung von Nomen und Pron.,[7] Nomen und

---

[1] vgl. Schmalz Stil. § 50 A.

[2] Hor. Sat. I 4, 62 [3] vgl. Hache 52 f. [4] Vahlen V 82.

[5] Wölfflin ALL 9, 568. [6] Buchhold 38.

[7] A 109 *O **T**ite **t**ute **T**ati **t**ibi **t**. **t**. **t**.*, A 54 ***Te**que pater **T**iberine **t**uo cum fl. s.*; A 221 *Poeni **s**uos **s**oliti dis **s**acrificare puellos*, A 356 *Graios memorare **so**lent **so**s;* A 98 *ut **sum** **sum**mam **s**ervare decet rem*, Sc 46 ***E**um **e**sse **e**xitium Troiae.*

Präp.,[1] Nomen und Konjunktion[2] sowie die alliterierende Verwendung konjunktionaler,[3] steigernder[4] oder als Flickwörter dienender[5] Adv. oder der Formen des Hilfsverbums *sum* (Kopula)[6] zweifellos beabsichtigt und der alliterierenden Nachbarschaft zur Häufung gleichanlautender Wörter angepaßt.

Anaphora und figura etymologica erfreuten sich bei E. großer Beliebtheit. Der an sich berechtigten Forderung sie von der Alliteration zu trennen[7] muß man im allgemeinen entgegenhalten, daß diese rhetorischen Formen gerade wegen des gleichen Anlautes der Wörter und Satzglieder entstanden sind, und für E., daß sie eben darum eine solche Bevorzugung erfuhren, weil sie mühelos Gelegenheit zum Alliterieren boten. Daß sie dem Dichter Mittel zum Zweck waren, geht schon daraus hervor, daß häufig die Alliteration nicht auf diese Figuren beschränkt bleibt, sondern fortgeführt wird.[8] In gleicher Weise wird auch die repetitio der Alliteration dienstbar gemacht.[9]

Betrachten wir nun **die alliterierenden Laute** selbst. Regelmäßig alliterieren miteinander ***a — ae***,[10] vgl. Sc 261, A 380 *aetatem* § 241

[1] A 563 *Contra carinantes verba atque obscena profatus*, Sc 256 *extra aedis* (S. 128) *exanimata eliminas*. Mit Hilfe der Elision wirkt die Präp. zur Alliteration mit Sc 34 *cor consentit cum oculorum aspectu*. Wiederholung der Präp. des Verb. comp. A 537 *Adque adque accedit*.

[2] Sc 133 *Audi atque* (= *adque*) *auditis hostimentum adiungito*, Sc 315 *More antiquo audibo atque auris . . . dabo* (metrisch wäre hier auch *et* zulässig); A 321 *Cuclopis venter velut olim turserat alte*, A 401 *conveniunt velut imber*, A 340 *Veluti si quando vinclis venatica velox Apta solet*, A 443 *veluti venti*, A 536 *Sicut siquis ferat*. [3] A 36 *Talia tum memorat*, A 70 *indotuetur ibi*, A 415 *sonitum simul insuper arma dederunt*. [4] A 76 *tu tam torviter increpuisti*, A 554 *tam temere*, Sc 374 *tam proterviter*. [5] A 306 *ollis popularibus olim, qui tum vivebant*, A 374 *spatio qui saepe supremo Vicit Olumpia*.

[6] A 105 *vi depugnare sues stolidi soliti sunt*, A 153 *Postquam defessi sunt stare et spargere sese Hastis*, Sc 308 *Plus misér sim si scelestum faxim*, Sc 46 *Eum esse exitium Troiae*; etwas anderes ist es, wenn *esse* prägnant gebraucht wird wie A 160 *Nobis unde forent fructus . . .* [7] Wölfflin ALL 9, 571, Ebrard 3.

[8] a) Sc 92 *O pater, o patria, o Priami domus* (Wölfflin 74, Buchhold 45), A 113 *O pater, o genitor, o sanguen dis oriundum*, A 194 *Nec mi aurum posco, nec mi pretium dederitis*, A 431 *Si luci, si nox, si mox, si iam data sit frux*, ferner Sc 62, 88, 237.

b) Sc 114 *Corpus contemplatur, unde corporaret volnere*, Sc 98 *Priamo vi vitam evitarei*, A 50 f. *blanda voce vocabam. Vix . . .*

[9] Sc 162 *vostras manus Peto, priusquam oppeto malam pestem*, A 273 *Rem re-petunt regnumque petunt*.

[10] Buchhold 37 „*incertum est, num sit* (sc. *homoioarcton*) *inter a vocalem, au ae diphthongos*"; dagegen Wölfflin ALL 9, 571.

agere, A 307 ***ae**rom **a**gitare,* Sc 254 *Medea **a**nimo **ae**gra,* Sc 102 *Quantis cum **ae**rumnis illum ex**a**nclari diem:* ***a** — **au**,*[1] vgl. Sc 32 ***a**rcum **au**ratum,* Sc 47 ***a**nimus **a**tque **au**res **a**vent,* Sc 177 *Aciris **au**xilio fuat,* A 283 ***a**mplius ex**au**gere.* Ein ziemlich deutlicher Beweis für die Alliteration zwischen Vokal *a* und Diphthong *au* ist die gesuchte hyperbatische Aufeinanderfolge Sc 369 ***a**gros **au**daces depopulant servi.* Zum Beweise kann ferner dienen A 381 *H**a**nnibal **au**daci cum pectore.*

Aus dem letztgenannten Beispiel wie aus A 416 ***a**bstulit h**a**sta,* A 154 *h**a**stis **a**nsatis,*[2] A 624 *crateris ex **au**ratis h**au**serunt* ergibt sich ferner, daß ***h***, „weniger stark artikuliert als das deutsche *h* und gleicher Natur mit dem spiritus asper des Griechischen“,[3] die Alliteration nicht hinderte.

Die Aussprache des Diphthonges ***au*** muß der von *o*, ja sogar von *ŏ* zur Zeit des E. sehr nahe gekommen sein;[4] denn A 92 ist ***au**reus ex**o**ritur sol* doch wohl als Alliteration anzusehen. Auch A 283 *Amplius ex**au**gere **O**bstipo lumine solis,* A 465 ***Au**dire est **O**perae pretium,* A 294 ***Au**t **O**ccasus ubi . . **au**dere repressit* findet sich *o* in auffälliger Nähe von *au*, was wohl nicht bloß dem Zufall beizumessen ist.

A 179 ist alliterierend zu lesen ***Ai**o te **Ai**acida Romanos vincere posse.*

Der Diphthong ***ae*** alliterierte wohl bisweilen auch mit positionslangem ***ĕ*** (vgl. im Deutschen den Gleichlaut und die bislang nebeneinander gebräuchlichen Schreibungen Ältern — Eltern), so Sc 256 *Quid sic te **e**xtra **ae**dis **e**xanimata eliminas?* Sc 392 *animus **ae**ger semper **e**rrat,* Sc 19 *in **cae**lo **ce**rno.*

Aus metrischen Gründen gebrauchte E. vokalisches *ĭ* halbvokalisch A 436 *insídjantés,* A 473 *sémjanimés.* Ob aber umgekehrt der Konsonant ***j*** als Halbvokal zur Alliteration mit *ĭ* herangezogen wurde, ist aus den Fragmenten nicht zu ersehen. Das einzige in Betracht kommende Beipiel Sc 70 *Iudicavit inclutum iudicium inter deas tris aliquis* enthält wohl nur die doppelte Alliteration ***iudic**avit — **iudic**ium, **in**clutum — **in**ter.*[5]

Da ***q*** neben ***c*** nur graphische Bedeutung hat,[6] so waren Wortfolgen wie A 188 *Per**ce**llunt magnas **que**rcus,* A 93 *ter **qu**attuor*

[1] vgl. Note 10 S. 127. [2] erweist sich durch die Zäsur als zusammengehöriger Ausdruck; dies ist auch Columnas Ansicht.

[3] Stolz § 5, Lindsay-Nohl Kap. II §§ 57, 59. [4] Lindsay-Nohl Kap. II § 37. Stolz § 32. [5] vgl. Lindsay-Nohl Kap. II § 48.

[6] Lindsay-Nohl Kap. II § 93, Stolz § 42a.

corpora sancta Avium, A 295 *Quintus pater quartum fit consul*, A 375 *senio confectus quiescit*, A 34, 353, Sc 101 wohl als Alliterationen gedacht und empfunden.

Aber auch die Media *g*, welche als Ersatz für das ursprünglich dem γ entsprechende und fortan zu *k* gewordene *c* geschrieben wurde, kann in Verbindung mit anderen Konsonanten anscheinend in alliterierende Beziehung zu *c* treten, vgl. A 372 *gloria claret*,[1] A 505 *Succincti gladiis*. Sogar ohne begleitenden Konsonanten scheint *g* mit *c* zu alliterieren A 482 *tristi cum corde gubernas*, Sc 206 *lacrumae guttatim cadunt*, A 27 *Quem Caelus genuit*, A 112 *Qualem te patriae custodem di genuerunt*, A 115 *R. in caelo cum dis genitalibus aevom Degit*, Sc 104 *rarenter gemitum conatur trahens*. Daß in der Aussprache *g* und *c* nicht grundverschieden lauteten,[2] darf wohl aus der etymologischen Definition V 50 *quod gerit fruges, Ceres* geschlossen werden.

Selbstverständlich ist für die Zeit des E., welche für die Aspiratä griechischer Wörter die Tenues einsetzte, die Alliteration *carinantibus c(h)artis* A 564. Deshalb alliteriert auch die Aspirata mit der Tenuis bei den *P*-lautern Sc 376 *P(h)ilosop(h)ari est mihi necesse paucis; nam omnino haud placet*, bei den *T*-lautern Sc 388 *O terra T(h)raeca*.

Im Altlatein wurde häufig der An- und Inlaut π griechischer Wörter durch *b* wiedergegeben. So entspricht A 178, 275 *Burrus*, I 12, 13 *buxus*, A 573 *carbasus* dem griechischen Πύρρος, πύξος, κάρπασος: demnach muß der Lautwert des griechischen π dem des lateinischen *b* sehr nahe gekommen sein.[3] Ferner waren im Oskisch-Umbrischen in Schreibung und Aussprache tenues und mediae nicht deutlich geschieden.[4] Daraus dürfte sich ergeben, daß nicht nur für den Osker E. sondern auch für die Römer der damaligen Zeit Alliteration zwischen tenuis und media möglich erschien, wonach deren Aufeinanderfolge in den Versen A 488 *Brundisium pulcro praecinctum praepete portu*, A 423 *Primus senex bradus in regimen bellique peritus*, Sc 123 *His erat in ore Bromius, his Baccus pater* und in den Verbindungen *balantum pecudes* A 186, *bombum pedum* I 50 auf Absicht beruhte.[5]

Analog den Labialen findet man auch die Dentale wiederholt in einer Anordnung, die den Gedanken an bewußte Alliteration

---

[1] Wölfflin ALL 9, 570.

[2] sondern sich ähnlich zueinander verhielten wie etwa im Südbayerischen und Schwäbischen *g* zu *k*. [3] Stolz § 47. [4] Lindsay-Nohl Kap. II § 77.

[5] vgl. im fränkischen Dialekt die Klangähnlichkeit von „*baden — Paten*“.

nahelegen, so in dem bekannten Verse A 140 *At **tu**ba **te**rribili sonitu **ta**ratantara **di**xit*, ferner A 110 *pectora . . **te**net **de**siderium*, A 285 ***De**nsantur . . **te**la*, Sc 413 *Quam bona **di**cta **te**neat*, A 134 *Ferro se cae**dei** quam **di**ctis his **to**leraret*, A 266 ***Di**scordia **ta**etra.*

§ 242 War bei den bisher behandelten Beispielen immer der Anlaut der Wörter oder Stämme der Träger der Alliteration gewesen, so scheint doch in vereinzelten Fällen, wenn ein Wort mit mehreren Konsonanten begann, auch der zweite Konsonant ohne den ersten zur Alliteration benutzt worden zu sein. Denn um Alliteration handelt es sich doch wohl A 173 ***l**eni **flu**it agmine **flu**men*, 5 *somno **l**eni placidoque revinctus*, wo durch die Häufung von *l* das sanfte Dahingleiten des Stromes, der sanfte Schlaf zum Ausdruck gebracht werden soll, ferner Sc 189 *se a malis s**p**ernit **p**rocul*, 185 ***C**onstitit, **c**redo, S**c**amander.* In diesen Fällen nahm der zweite Konsonant als der kräftigere und nachhaltigere den alliterierenden Laut wieder auf. Sc 189 wurde das dadurch erleichtert, daß das auslautende *s* von *malis* mit dem anlautenden *s* von *spernit* zusammenfloß.

Bei zusammengesetzten Wörtern war unter Umständen sowohl die Präp. wie der Stamm an der Alliteration beteiligt (Schema *abab*): Sc 118 *alia **f**luctus **dif-f**ert **di**ssupat*, A 396 ***O**mnes **o**c-**c**isi **o**b-**c**ensique*, A 273 ***Re**m **re-petunt re**gnumque **petunt***, Sc 247 *Caesa **a**c-**c**edisset **a**biegna ad terram trabes*; (Schema *abba*): Sc 23 ***p**avor sapientiam omnem mi **ex**animato **ex-p**ectorat*, Sc 303 *res **ob-nox**iosae **no**cte in **ob**scura latent.*

Bisweilen erstreckte sich die Alliteration bei E. bewußt auch auf den Inlaut nicht zusammengesetzter Wörter, wenn die in Betracht kommenden Silben von Natur oder durch den Versiktus den Ton trugen: A 140 *At **tu**ba **te**rribili sonitú **ta**ratántara **di**xit*, A 109 *O Tite **tu**te **Ta**ti **ti**bi **ta**nta **tu**ranne **tu**listi*, A 134 *Ferro se cae**dei** quam **di**ctis his **to**leraret*, Sc 308 *Plus mi**sér** **si**m **si** **s**celestum faxim*, A 54 ***Te**que pa**tér** **Ti**berine **tu**o cum flumine sancto.* Schon mit Rücksicht hierauf dürfte Sc 56 Vahlens Lesart *Mater optuma, **tu** multo* . . . statt ***Ma**ter optu**márum** **mu**lto **mu**lier **me**lior **mu**lierum* zu verwerfen sein, weil sie den Rhythmus der alliterierenden Silben stört.

§ 243 **Sitz der Alliteration** ist hauptsächlich die zweite Vershälfte im dramatischen Versmaße sowohl wie besonders im Hexameter. Hier wiederum haben vor allem die beiden letzten Versfüße den Vorzug. Von sämtlichen alliterierenden Fällen trifft mehr als die Hälfte auf den zweiten Halbvers, mehr als ein Viertel auf den ersten Halbvers allein, der Rest auf den ganzen Vers. In der

überwiegenden Zahl fallen die alliterierenden Silben in die Hebungen der Verse, wodurch die Alliteration naturgemäß am wirksamsten hervorgehoben wird. Aber vielfach war in dieser Hinsicht der Zwang des Versbaues stärker als des Dichters guter Wille, so daß man regelrechte Schemata nur in beschränkter Zahl aufstellen kann.[1] Ein festes Gesetz für die Verteilung der Alliterationssilben läßt sich überhaupt nicht bestimmen: denn eine starre Form hätte zu unerträglicher Eintönigkeit führen müssen. So zeigt sich gerade auch hier der freie Flug des Dichtergeistes am schönsten in abwechslungsvoller Mannigfaltigkeit.

Bei einfacher Alliteration findet man die gleichanlautenden Glieder in der Regel höchstens durch zwei, nur selten[2] durch drei Wörter getrennt. Indes scheint der Dichter in Hexametern bisweilen absichtlich die Alliteration in das erste und letzte Wort des Verses verlegt zu haben, wie außer dem „Polyptoton" A 570 ***Pil**a retunduntur venientibus obvia **pil**is* die Verse A 573 ***Car**basus alta volat pandam ductura **car**inam*, A 340 ***Vel**uti si quando vinclis venatica **vel**ox*, A 484 ***C**urrus cum sonitu magno permittere **c**ertant* zeigen.

Während im ganzen und großen die **Wahl der alliterierenden Wörter** nach bestimmten Gesichtspunkten erfolgt, gibt es doch zahlreiche Fälle, die sich in kein bestimmtes Schema eingliedern lassen, sondern zeigen, daß es dem Dichter darum zu tun war unter allen Umständen zu alliterieren. Die Absichtlichkeit der Alliteration wird durch die gesuchte Wortstellung erwiesen: A 384 *Verrunt extemplo . . **mar**e: **mar**more flavo Caeruleum spumat sale* alliterieren Wörter, die durchaus in keinem grammatischen Verhältnis zueinander stehen, ähnlich Sa 29 *Videsne . . haec e**ma**turuisse et **ma**nus iam postulare?* A 228 ***P**ervent, observarent, **p**ortisculus signum quom dare coepisset*, A 465 *Audire est operae **pr**etium, **pr**ocedere recte Qui . . . . voltis*, Sa 70 *Quaerunt in **s**cirpo **s**oliti quod dicere nodum*, A 530 *Inde **l**oci **l**ituos sonitus effudit acutos* ähnlich Sa 4.[3] Ja sogar stilistische Opfer[4] werden der Alliteration gebracht, z. B. § 244

[1] die treffendsten Beispiele nach dieser Richtung (Sc 56 f, 142, 343, 300, 259, 92, 88, 292) hat **Buchhold** § 12, 15 zusammengestellt.

[2] meist findet dann bei einem oder mehreren der dazwischenliegenden Wörter Elision statt.

[3] in A 37 *Eurudica prognata, pater quam noster amavit* ist *prognata, pater*, wie Buchhold 39 nachgewiesen hat, als unbewußte Alliteration anzusehen, da das Part. *prognatus* zur Bezeichnung der Herkunft im Volksmund gang und gäbe war. Demnach ist auch in A 521, Sc 357 nicht an bewußte Alliteration zu denken.

[4] Wölfflin ALL 9, 572.

A 326 *Inseque, Musa, manu* || *Romanorum induperator Quod quisque . . gessit*, wo durch die einfallende Zäsur und die dadurch entstehende Atempause *manu* zu *inseque* geschlagen wird.

Die Hauptmasse sämtlicher alliterierender Beispiele läßt sich aber nach grammatischen Gesichtspunkten ordnen. Für die Einteilung des reichen Stoffes gaben die von Wölfflin S. 7 vorgezeichneten und von Ebrard und Binz genauer durchgeführten Grundsätze die Richtpunkte.

A

§ 245 Alliterierende Verbindungen gleicher, syntaktisch koordinierter, paralleler Redeteile

I. Substantiva

a) asyndetisch:

A 349 *aegro corde, comis passis*
Sc 180 *fortuna,*[1] *ferro*
Sc 423 *nugator, nihili, non nauci homo.*

b) durch Konjunktion verbunden:

A 232 *eques atque elepanti*
A 96 *scamna solumque*
A 411 *statuasque sepulcraque.*[2]

c) parallel:

Sc 123 *His erat in ore Bromius, his Baccus pater*
A 329 *Graecia Sulpicio sorti data, Gallia Cottae*
Sc 22 *Multis sum modis circumventus, morbo . . .*
Sc 328 *Deum me sentit facere pietas, civium porcet pudor*
V 34 f. *mustela marina. | Mures . . .*

auch Subj. und Obj. zweier koordinierter Sätze alliterieren:

Sc 119 *fluctus differt . . membra, maria spumant.*

E:* a) Sc 254. b) Sc 47, A 568, 267, 504, Sc 11, V 73. c) Sc 272.
W:* a) Sc 92. b) A 78, V 4, A 32, Sc 406, 363, A 568, Sc 18, A 38.

---

[1] Ebrard 22 folgt Ribbecks Lesart.

[2] hier dürfte auch verzeichnet werden Sc 25 *tam firmo ingenio et tanta confidentia.*

* E, W bedeuten hier und weiterhin die von Ebrard und Wölfflin bereits angeführten Beispiele.

II. Adjektiva und Adverbia

a) asyndetisch:

Sc 107 **_A_**_cerusia templa_ **_a_**_lta_
Sc 103 _Fides_ **_a_**_lma_ **_a_**_pta pinnis_
Sc 430 **_A_**_rdua ._ **_a_**_spera saxa_
A 68 _lupus_ **_fe_**_mina_ **_fe_**_ta_
A 621 **_M_**_acina ._ **_m_**_inax ._ **_m_**_axuma_
Sc 259 _matronae_ **_op_**_ulentae_ **_op_**_tumates_
Sa 32 _pulli_ **_tre_**_mibundi_ **_tre_**_piduli._

b) durch Konjunktion verbunden:

Sc 143 _certos_ **_co_**_mpotesque_ **_co_**_nsili_ [1]
Sc 13 **_in_**_certa re atque_ **_in_**_orata_
V 144 _in_**_p_**_udica et virorum ad_**_p_**_etens_
A 383 **_s_**_uasorem_ **_s_**_ummum et_ **_s_**_tudiosum . belli_
Sc 320 _aut_ **_in_**_ertes aut_ **_in_**_sani._

c) parallel:

A 331 **_c_**_ordatus homo,_ **_c_**_atus Aelius Sextus_
A 177 **_Grai_**_o patre,_ **_Grai_**_us homo_
Sc 355 f. **_quant_**_o e loco,_ **_Quant_**_is opibus._

E: a) A 91. b) A 122 f., V 129, A 94, Sc 233.
W: a) Sa 14, Sc 78; A 108, Sc 241. b) Sc 311.

III. Verba

a) asyndetisch:

V 130 **_au_**_geret,_ **_o_**_rnaret_ [2]
Sc 118 **_di_**_ffert,_ **_di_**_ssupat_
Sa 5 **_o_**_ccurrunt,_ **_ob_**_stant,_ **_ob_**_stringillant,_ **_ob_**_agitant_
V 32 **_se_**_legit,_ **_se_**_cernit._

b) durch Konjunktion verbunden:

1. metonymisch
Sc 330 **_C_**_edo et_ **_c_**_aveo_
A 201 **_Do_**_no ._ **_do_**_que_
Sc 148 **_e_**_xpedibo atque_ **_e_**_loquar_
Sc 337 **_pro_**_fiteri et_ **_pro_**_loqui_
Sc 344 **_re_**_pudiato et_ **_re_**_ddito_

[1] hier sei auch angeführt A 423 **_b_**_radus in regimen_ **_b_**_ellique peritus_ („kriegskundig").

[2] Allit. _au—o_ vgl. S. 128.

	Sc 133 *Audi atque . . adiungito* A 359 *Nec cum capta capi nec cum combusta cremari* V 85 f. *conprehendit . . que . . circumegit . . . et custodiam . apponit* V 87 f. *custodiis circumsaeptos atque . . coniectos*
2. verschiedene Handlungen des gleichen Subj.	V 100 f. *contemplatus est . . . que . . . creat* A 435 *fax Occidit oceanumque . . obruit* Sa 33 f. *ut properet . que . . . asportet* A 207 *redit . que refert* A 273 *repetunt . que petunt* A 556 *repunt et . . reponunt* A 153 *stare et spargere sese* Sc 312 *scivi et . . sustuli* V 88 f. *venisse . . . que . . . vicisse* A 193 *vici victusque sum*
3. ebenso verschiedener Subj.	A 492 *Multa foro ponit et agoea . repletur* A 363 *clipei resonunt et ferri stridit acumen*

c) parallel:

1. Beigeordnete Sätze, gleiches Subj.	Sc 88 *quo accidam, quo applicem* Sc 30 . . . *incedunt, circumstant* . . . Sc 343 . . . *conciliant, conferunt* . Sc 137 f. *Quoi . . . . paro, Quibus . . . deprecor* Sc 364 f. *quo recipiat . . . Ubi corpus requiescat*
2. ebenso, ungleiches Subj.	A 188 *Percellunt . quercus, exciditur ilex* A 397 *Malos defindunt, fiunt tabulata* . Sc 383 *Labat, labuntur saxa* Sa 56 *cassita nidum migrarit, seges . . demessa est* Sc 244 . . . . . *spectat, . scrutantur*
3. einander untergeordnete Sätze, gleiches Subj.	Sc 83 *ut laverent, locant* Sc 134 *quom . parcam, . . deprecer* Sc 162 *Peto, priusquam oppeto* . . Sc 322 *Quibus . pollicentur, ab iis . petunt* Sc 114 *Corpus contemplatur, unde corporaret* .
4. ebenso, ungleiches Subj.	Sc 308 *Ut quod factum est futtile, amici, vos feratis fortiter.*

E: a) Sc 361, 340. b) V 79, A 396, Sc 392. c) Sc 62, 390.
W: a) Sc 5. b) Sc 295.

B
Alliterierende Verbindungen ungleicher, nicht koordinierter Redeteile

I. Verbindungen nicht koordinierter Nomina § 246

a) Substantiv und Attribut

1. Substantiv und adjektivisches Attribut:

A 189 *abies alta*
Sc 172 *aciem acrem*
Sc 392 *animus aeger*
A 187 *arbusta alta*
Sc 32 *arcum auratum*
Sc 259 *arcem altam*
A 405 *hastas abundantes*
A 154 *hastis ansatis* (vgl. A 172)[1]
A 80 f. *Aventino alto*
A 496 *Bruttace bilingui*
A 564 *c(h)artis carinantibus*
A 399 *casu praecipe*
Sc 65 *classis cita*
A 9 *corpore caeruleo*
A 9 *cortina cava*
A 270 *dictis doctis*
Sc 58 *fatis fandis*
A 264 *fici dulciferae*
A 394 *fortuna ferox*
Sa 24 *frumentis flavescentibus*
Sa 66 *genus lanigerum*
Sc 333, Sa 1 *malo magno*
(A 569 *manu magna*)
A 276 *manus Marsa*
(A 445, Sc 65, V 27 *mari magno*)
V 34 *mustela marina*
A 350 *palmis passis*
A 540 *pectore proprio*
Sc 302 *pectus purum*
A 190 *pinus proceras*
A 24 *populi prisci*
A 488 *portu pulcro praepete*
A 526 *pueris plorantibus*
A 278 *pugna praecox*
Sa 13 *pulli parefacti*
Sa 22 f. *pullis plumantibus*
A 237 *rebus regundis*
A 75 *Romulus ratus*
A 64 *Saturnia sancta dearum*
Sc 115 *saxo scrupeo*
V 82 *scriptione sacra*
Sc 404 *societas sancta*
Sc 284 *Sol summe*
A 374 *spatio supremo*
Sc 18 *spolia Salmacida*
Sc 196 *stellis splendidis*
A 178 *stirpe supremo*
Sc 410 *stola saeva*, Sc 330 *squalida*
A 105 *sues stolidi*
A 601 *telo trabali*
A 310 *tumultu terribili*
A 422 *vagore volanti*
A 340 *venatica velox.*

E: A 502, 421, Sc 292, 279, A 32, 568, 389, Sc 56, 287, 379, 132, 362, A 238, (Sa 69), Sc 11, A 277, 119, 383, Sc 10, (233), A 300, 448.

[1] vgl. S. 128.

2. Substantiv oder substantivisches Adjektiv und substantivisches (Genetiv-) Attribut:

A 60 ***cae**nacula **cae**li*
A 478 ***c**arina **c**elocis*
Sc 112 ***ca**va **ca**eli*
Sc 216 ***c**lipeo **c**aeli*
Sc 255 ***c**ustos **c**orporis*
A 22 ***d**ia **d**earum*
Sc 66 ***ex**amen **ex**itium*[1]
A 148 ***g**enus **G**raium*
Sc 403 ***iu**s **iu**randum **I**ovis*
Sc 109 f. ***l**oca **l**eti*
A 323 ***lu**mina **lu**cnorum*
Sc 37 ***me**tu **me**ntis*
Sc 258 ***m**iserias **M**edeai*
V 117 ***p**rincipes **p**opulorum*
Sc 341 ***p**ulsu **p**edum*
A 568 ***s**altus **s**ilvarum*
Sc 42 ***so**rtes **so**mnium*
Sc 327 ***s**uspicionem **s**celeris*
A 536 ***v**as **v**ini.*

3. Substantiv, adjektivisches und Genetiv-Attribut:

A 410 ***be**lla*[2] ***ve**tusta **v**irum.*

4. Adjektivisches und Genetiv-Attribut:

A 516 ***ca**mpi **ca**erula prata*
Sc 196 *templa **c**aelitum **c**ommixta stellis splendidis*
Sc 251 *pellem in**a**uratam **a**rietis.*

E: A 49, 65.

b) Anderweitige Verbindungen nicht koordinierter Nomina

1. Subjekt und näheres Objekt:

A 284 ***Hasta**ti spargunt **hasta**s*
A 573 ***Car**basus . . . ductura **car**inam*
A 561 ***l**ingua **l**oqui saperet*
A 419 ***M**atronae **m**oeros complent*
A 3 [***po**pulos . . **po**emata nostra*]
A 36 ***T**alia **t**um memorat . ex**t**errita.*

oder deren Attribute:

Sc 369 ***a**gros **a**udaces depopulant servi*
A 225 *Mulserat . navem con**p**ulsam . **p**ontus*
A 299 *Tibia **M**usarum pangit **m**elos.*

2. Subjekt und entfernteres Objekt (oder Abl. instr.) u. dgl.

Sc 334 ***l**iberi **l**eto dati*
Sc 53 *Qua**p**ropter **Pa**rim **pa**stores vocant*

[1] dagegen Ebrard 49.

[2] *bella = duella (dvella).* Über die Aussprache des *b* und *v* und deren Veränderung vgl. Lindsay-Nohl Kap. II §§ 52, 78; IV § 71.

A 350 *passis . palmis pater*
A 526 *Eripuere patres pueris plorantibus offam*
A 20 *precibus pater orat*
A 459 *Signa sonitum dare . parabant*
A 340 *vinclis venatica velox Apta*
A 401 *conveniunt . . tela tribuno*
Sc 121 *Ut tibi Titanis Trivia dederit*
A 507 *Incedit veles volgo*[1]
E: A 288, Sc 46.

oder deren Attribute:

A 257 *Fortibus est fortuna viris data*
Sc 20 *misso sanguine tepido tullii . volant.*

3. Näheres und entfernteres Objekt (oder Abl. instr.):

A 341 *si forte feras . . . Sensit*
A 279 *metuo legionibus labem*[2]

oder deren Attribute:

A 253 *Deducunt . gladios filo gracilento*
Sc 162 *oppeto malam pestem mandatam . manu.*[3]

4. Eines der alliterierenden Nomina (oder beide) von Präpositionen abhängig:

Sc 51 *Volans de caelo cum corona*
A 442 *Tollitur in caelum clamor*
A 472 *Oscitat in campis caput a cervice revolsum*
A 563 *Contra carinantes . . obscena profatus*
A 48 *Nec sese dedit in conspectum corde cupitus*
Sc 395 *nudare inter civis corpora*
A 132 *cura . cum concordibus aequiperare*
A 46 *ex fluvio fortuna resistet*
A 209 f. *pro . populo prognariter . Certando prudens . . mitto*
A 411 *reges per regnum . . quaerunt.*

Attribute solcher Nomina:

A 381 *Hannibal audaci cum pectore*
Sc 280 *candentem in caelo facem*
A 478 *Labitur . carina per aequora cana celocis*

---

[1] Subj. u. Adv.: A 183 *Proletarius publicitus . . Ornatur.*
[2] Näheres Obj. u. Adv. Sc 217 *Stellas sublime agitans.*
[3] E: Sc 180, vgl. S. 132.

Sc 303 *res ob-noxiosae nocte in obscura latent*
Sc 260 *rem . gessere . publicam patria procul*
A 260 *Sulpureas posuit spiramina Naris ad undas*
Sc 378 *dant consilium vanum atque ad voluptatem omnia*
A 300 *Fortuna varia validis cum viribus luctant.*

§ 247 **II. Verbindung des Verbums und der ihm zunächst stehenden Satzteile**

a) Verbum und Subjekt

A 416 *abstulit hasta*
A 168 *aquast aspersa Latinis*
Sc 281 *aures aucupant*
A 519 *caput caderet (carmen . .)*
Sc 418 *clipeus cecidit*
Sc 257 *cupido cepit*
A 372 *gloria claret*[1]
Sc 185 *constitit, credo, Scamander*[2]
A 382 *credidit . . cor*
Sc 253 *era errans efferret pedem*
Sc 46 *eum esse exitium Troiae*
A 397 *fiunt . . falaeque*
A 160 *unde forent fructus*
A 156 *lumina lucent*
V 24 *porta patet*
A 362 *pendent peniculamenta*
A 33 *respondit rex*
Sc 115 *ostreis squamae scabrent*
A 105 *sues stolidi soliti sunt*
A 385 *spumat sale*
A 286 *pernas succidit . . superbia Poeni*
A 43 *semita . . pedem stabilibat*
A 96 *stabilita scamna solumque*
A 541 *contremuit templum Jovis altitonantis*

oder attributives Adj. des Subj.:

A 92 *aureus exoritur Sol*[3]
A 439 *cava concutit ungula terram*
Sc 326 *lumen candidum claret*
A 502 *incluta condita Roma est*
Sc 361 *A. delectat ductat Delpicus*
A 284 *fit ferreus imber*
A 508 *sagus pinguis opertat*
A 102 *nox intempesta teneret*
A 531 *clamor . . volvendus . . vagit*
A 282 *pulvis . . vasta videtur*

oder Genet.-Attrib. des Subj.:

V 9 *mundus caeli . constitit*
A 18 f. *pulcra dearum Fari donavit*

statt Subjekts-Nominativs prädikativer Nom. eines Adj. oder Part.:

Sc 89 *disiectae iacent*
V 18 *volito vivos per ora virum*

oder Vokativ:

A 16 *cognoscite, cives*
A 179 *Aio te, Aiacida, . . .*[4]

E: Sc 47, 292, A 189. (Sc 178). A 534, Sc 328, 224, V 71, A 380, 487, (4?); 166, 420, Sa 64, 589.

---

[1] S. 129. [2] S. 130. [3] S. 128. [4] S. 128.

b) Verbum und näheres Objekt:

Sc 259 *arcem altam habetis*
Sc 140 *arma arrigunt*
A 188 *percellunt . quercus*
Sc 332 *civitatem . Argivom incendere*
A 404 *corpus discerpere*
A 400 *succincti corda macaéris*[1]
A 545 *complere cohum*
Sc 114 *corpus contemplatur*
Sc 285 *caelum contines*
A 244 *ut faceret facinus*
Sc 70 *Judicavit inclutum iudicium*
A 435 *Oceanumque obruit*
Sc 168 *pestem ut participet parem*
A 230 *pectora pellite tonsis*
A 190 *pinus proceras pervortunt*
Sc 162 *oppeto malam pestem*
A 40 *ripas raptare*
A 141 *regna recepit*
Sc 339 *regnum reliqui*
A 370 *restituit rem*
A 567 *statuam statui*
Sc 293 *saxum sciciderit*
A 227 *tonsas ante tenentes*
Sc 59 *virgines vereor*
Sc 368 *o vide fortem virum*
A 464 *Avorsabuntur . vos vostraque volta*

oder attributives Adj. des Obj.:

A 333 *duxit delectos*
A 138 *miserum mandebat homonem*
V 25 *viere Veneriam corollam*

oder Genet.-Attrib. des Obj.:

A 164 *summa arcis adorti*
Sc 86 *Quid petam praesidi?*
V 16 *panxit . facta patrum*
Sc 213 *gradum proferre pedum Nitere*
Sc 274 *draconis saevi sopivi impetum.*

E: Sc 2, 397, 261, A 380, 307, 609, Sc 343, 131, A 32, Sc 175, 77, A 273, Sc 321, 394, V 27; Sc 426.

c) Verbum und entfernteres Objekt, Abl. instr. u. dgl. (Lokativ):

Sc 133 *auditis hostimentum adiungito*
A 43 *Corde capessere*
A 319 *capsit causa poliendi agri*
V 101 *aram creat Caelo*
A 48 (*Nec sese dedit in conspectum*) *corde cupitus*
A 185 *Excubiis curant*
Sc 219 *favent faucibus*
Sc 358 *raptis nanctus nuptiis*
Sc 220 *plausu premunt Alas*
A 254 *reddit . . ruinas*
A 157 *Romae regnare*
A 481 *regionibus restat*

[1] S. 130.

A 616 *trabes **r**emis **r**ostrata*
A 356 *Graios memorare **so**lent **so**s*
Sc 387 ***S**uccincta est **s**tola*
Sc 76 ***s**altu **s**uperabit*
A 527 ***t**onuit . . **t**empestate serena*
Sc 367 ***ve**ges . . **ve**ntis*
A 50 *blanda **voc**e **voc**abam.*

oder attributives Adj. der betreffenden Nomina:

A 339 *stellis **a**rdentibus **a**pta*
A 529 ***c**oepit memorare **c**ata dicta*
A 139 ***c**rudeli **c**ondebat . . sepulcro*
Sc 23 *sapientiam . . mi **ex**animato **ex**pectorat*
Sc 93 ***S**aeptum alti**s**ono cardine templum*
V 14 ***Sp**arsis hastis . . campus **sp**lendet . . .*

das alliterierende Nomen mit Präp. verbunden:

Sc 102 *cum **a**erumnis . . ex**a**nclavi diem*
Sc 19 *in **c**a**e**lo **c**e**r**no*[1]
V 13 *propter H . **co**pias **co**nsiderat*
A 482 *cum **co**rde **g**ubernas*[2]
A 617 ***u**rgemur in **u**num*

oder attributives Adj. des Präp.-Ausdruckes:

A 624 *crateris ex **au**ratis h**au**serunt*
Sa 46 *ut ad laborem **c**apessendum nihil **c**unctentur*
A 485 *cum sonitu **m**agno per**m**ittere*
A 341 f. *ex nare **s**agaci **S**ensit . . .*

außer dem Nomen noch Adv.:

Sc 249 ***n**unc **nomin**atur **nomin**e Argo*
A 71 *celeri **pa**ssu **p**ermensa **pa**rumper*
A 312 f. ***re**pente **Re**ddidit e summo **re**gno . . .*

E: V 17, Sc 90, 174, 311, A 301, Sc 333, 379, 330, 339, A 292, Sc 119, 181, 38, 185, V 12, Sc 52.

d) Verbum und Adverbium:

A 283 ***a**mplius ex**a**ugere*
V 74 ***c**lam abs**c**ondunt*
V 76 ***c**lanculum abs**c**ondit*
Sa 47 ***d**enuo **d**icetur*
Sc 199 ***f**acile Acivos **f**lexeris*
Sc 309 ***f**eratis **f**ortiter* / ***f**actum est **f**uttile*
A 70 ***i**ndotuetur **i**bi*

[1] S. 128. [2] S. 129.

A 452 *longiscere longe*

A 71, 455 *passu (postquam) permensa parumper*

A 369 *somnus passim perculit*

A 231 *Pone petunt*

Sc 189 *se a malis spernit procul*[1]

E: Sc 310, 306, 207, 136.

Sc 261 *propterea sunt improbati*

Sc 54 *rapere . . derepente*

A 47 *repente recessit*

V 29 *retro reccidit*

Sc 106 *sincere sonunt*

A 544 *valide veniunt.*

e) Dreigliedrige Alliteration:

1. Subjekt, Prädikat (Verbum), näheres Objekt:

A 265 *Poeni stipendia pendunt*

oder attributives Adj. bei einem der Nomina:

A 79 f. *secundam Solus arcem servat.*

E: Sc 40, A 98.

2. Prädikat, Subjekt, entfernteres Objekt (Abl. instr. u. dgl., Präp.-Ausdruck):

A 35 *cum tremulis anus attulit artubus lumen*

A 93 *Cedunt de caelo ter quattuor corpora sancta*

A 484 f. *cum a carcere fusi Currus . . . . certant*

A 505 *succincti gladiis media regione cracentes*[2]

Sc 256 *te extra aedis exanimata eliminas*[3]

V 17 f. *nec funera fletu Faxit*

Sc 266 *Nequaquam istuc istac ibit*

A 621 *Machina multa minax minitatur maxuma muris*

A 572 *pede pes premitur*

Sc 331 *Palam muttire plebeio piaculum est*

Sc 98 *vi vitam evitarei*

oder attributives Adj. der betreffenden Nomina:

Sc 30 *Caerulea incinctae angui incedunt*

A 173 *leni fluit agmine flumen*[4]

Sc 163 *Neque sanguis ullo potis est pacto profluens consistere*

oder Genet.-Attribut eines der Nomina:

Sc 34 *cor consentit cum oculorum aspectu.*

E: A 9, Sc 210, Sa 66, A 311, Sc 224, 119, A 310, Sc 300.

---

[1] S. 130. [2] S. 129. [3] S. 128. [4] S. 130.

3. Prädikat, näheres und entfernteres Objekt (statt des letzteren Abl. instr. u. dgl., Adverb, Präp.-Ausdruck):

Sc 159 *Castris . castra . . conferre*
Sc 336 *deumque de consilio . . credo conatum*
Sc 323 *De his divitiis sibi deducant dracumam*
Sc 61 *Optumam progeniem Priamo peperisti*
A 469 *sese exsiccat somno*

oder attributives Adj. eines Nomens:

Sc 144 *ut ne res temere tractent turbidas.*

E: Sc 77, A 207, Sc 363.

Anhang:

α) Infinitiv abhängig von einem alliterierenden Worte:

A 387 *aspiciunt hostes accedere*
Sc 276 *quod iter incipiam ingredi?*
Sc 392 *neque pati neque perpeti Potest*
Sc 402 *periisse expetit*
A 358 *potuere perire*
Sc 416 *potis pacis potiri*
A 429 *prodesse potis sunt*
A 252 *pugnare paratust*
A 221* *suos soliti dis sacrificare puellos*
Sc 45 *temperaret tollere*

Supinum abhängig von einem alliterierenden Worte:

A 348 *Regni vorsatum . . venere columnam.*

β) Adjektivum alliteriert mit dem von ihm abhängigen Worte:

Sc 143 *compotesque consili*
Sc 87 *fuga freta sim?*

E: Sc 254.

§ 248

III. Mehrgliedrige Alliteration

a) Verbindung von zwei (oder mehr) alliterierenden Wortpaaren

1. *aabb*

Sc 196 *O magna templa caelitum commixta stellis splendidis*
Sc 292 *Lumine sic tremulo terra et cava caerula candent*
Sc 300 *Sed virum vera virtute vivere animatum addecet,*

ferner A 2 (*m . m* 2 *n*), 43 (2 *c s* . . *s*), 44 (2 *p* . 2 *r*), 65 (2 *t* . 2 *c*), 276 (2 *m* . . 3 *v*), 284 (*ha* . *ha* 2 *f*), 323 (2 *f* 2 *l*), 356 (2 *g* . 2 *s*), 401 (2 *v* . 2 *t*), 411 (*r* . *r* 2 *s*), 455 (2 *s* 3 *p*), 531 (*c* . *c v* . . *v*), 536 (2 *si* . 2 *v*), 572 (3 *p* 2 *a*). — Sc 46 (3 *e* . 2 *p*), 65 (2 *m* 2 *c*), 116 (*r* . *r* 2 *f*), 185 (2 *c Sc* . 2 *v*)[1], 241 (2 *p* 2 *r*), 247 (3 *a* 2 *t*), 259 (3 *a* . 2 *o*), 327 (2 *s* 2 *p*), 330 (*c* . 2 *c* . 3 *s*), 403 (2 *a* . . 3 *j*). — Sa 66 (2 *g* 2 *p*), V 27 (*m* . *m* 2 *t*). —

E: A 49, 71, 189, 558, 568, Sc 254, 287, 306, 307, 383.

2. *abab*

A 21 *Transnavit cita per teneras caliginis auras*
A 228 *Parerent observarent, portisculus signum Quom dare coepisset,*
V 77 *parit geminos Plutonem et Glaucam*

ferner A 128 (*s fu s* . *fu*), 173 (*a* . . *flu a flu*), 359 (*n* 3 *c n* 3 *c*), 458 (*r o r* . *o*), 518 (*sp* . *a* . *sp a a*). — Sc 92 (*o p o p o p*)[2], 118 (*f di* – *f di*)[3], 133 (*au a au* . *a*)[4], 315 (*a au a au*)[4], 320 (*aut in* – *aut in* — *aut* . . *im* —). —

E: A 9, (19), 1.

3. *abba*

A 221 *Poeni suos soliti dis sacrificare puellos*[5]
A 286 *Is pernas succidit iniqua superbia Poeni*
A 385 *Caeruleum spumat sale conferta rate pulsum.*

ferner A 251 (*p* 2 *s p*), 267 (*f* 2 *p f*), 288 (*r* . 2 *f r*), 326 (*i* 2 *m* . *i*), 329 (*g* 2 *s* . *g*), 334 (*s* 2 *t s*), 355 (*s r* . . *r s*). — Sc 303 (*ob* 2 *mae* . *ob*)[6], 310 (*d a* . *a d*), 311 (*s* . 2 *l* . *s* . *s*). —

E: Sc 380, A 75, 488.

b) drei (oder mehr) Wortpaare:

1. *aa bb cc*

A 47—50 *Haec effatus pater, germana, repente recessit*
Nec sese dedit in conspectum corde cupitus,
Quamquam multa manus ad caeli caerula templa
Tendebam lacrumans et blanda[6] *voce vocabam.*

ferner Sc 118 f. (2 *di* . 2 *m* 3 *s*), 250—52 (2 *v* 2 *p* 2 *a* . . . 2 *p*).

E: A 189—91, Sc 131 f.

2. *ab cc ba*

Sc 382 *Crassa pulvis oritur, omnem pervolat caeli fretum.*

[1] S. 130. [2] Wölfflin 74. [3] S. 130. [4] S. 128.

[5] erstes und letztes Wort des Hexameters alliteriert, vgl. S. 131.

[4] der in Verbindung mit *l* in der Aussprache wohl ziemlich schwache Labial *b* hindert die Alliteration *lacrumans—blanda* nicht

ab cc ab

A 621 *Macina multa minax minitatur maxuma muris.*

3. Drei Paare verschränkt ***abc abc, abc ac b:***

A 194 *Nec mi_aurum posco nec mi pretium dederitis*

A 177 *Navus repertus homo Graio patre, Graius homo, rex.*

c) Mehrgliedrige (im ganzen bisher nicht zitierte) Alliterationen:

Sc 298 *Stultus est, qui cupida mente cupiens cupienter cupit*

Sc 154 f. *Segetes largiri fruges, florere omnia, Fontes scatere*

Sc 56 f. *Mater optumárum*[1] *multo mulier melior mulierum Missa sum ..*

Sc 167 f. *qui .. parat, Eum scire oportet sibi paratum, pestem ut participet parem*

Sc 44 f. *edidit Apóllo*[1] *puerum primus Priamo qui foret Postilla natus temperaret tollere*

Sc 18 *Salmacida spolia sine sudore et sanguine*

Sc 115 *Scrupeo investita saxo atque ostreis squamae scabrent*

A 140 *At tuba terribili sonitú*[1] *taratántara*[1] *dixit*[2]

A 493 *Qui vincit, non est victor, nisi victus fatetur*

E: A 77, 109.

§ 249 **IV. Komposita aus alliterierenden Wörtern**

A 106, 132 *concors,* Sc 22 *multimodis(?)*

E: A 489, Sc 79, 388, 67.

V.

§ 250 Die mannigfaltigen **Klangfiguren**, deren sich die römischen Dichter bedienen um ihren Versen Wirkung und rhetorischen Schmuck zu verleihen, sind, soweit sie sich mit der Alliteration berühren, von **B**(uchhold) zusammengestellt und ihrem Wesen nach genau bestimmt worden. Dabei wurden auch Beispiele aus E. angeführt, ohne daß jedoch ihre Zahl erschöpft worden wäre. Im folgenden werden sämtliche hier einschlägigen Fälle verzeichnet werden. Die Verszahlen der bereits von Buchhold verwendeten Beispiele folgen jeweilig am Ende der Abschnitte.

Parechesis (Alliteration gleich- oder ähnlich lautender, aber verschiedenartiger Stämme):

---

[1] S. 130. [2] S. 130 (§ 241).

Sc 87 *__Auxilio exili__ aut fuga freta sim*
A 404 *__corp__us dis__cerp__ere ferro*
Sc 219 *__fav__ent __fau__cibus russis*
A 189 *__fra__xinus __fra__ngitur*
Sc 303 *res ob__nox__iosae __noc__te in obscura latent*
Sc 145 *tacere __op__ino esse __op__tumum*
Sc 168 *sibi __par__atum pestem ut __par__ticipet __par__em*
A 362 *__pen__dent __pen__iculamenta*
A 265 *__Poen__i sti__pen__dia __pen__dunt*
Sc 77 *suo partu . . __per__dat __Per__gama*
Sc 261 *__prop__terea sunt im__prob__ati*
Sc 116 *__rursus__ p__rorsus__*
A 98 *ut __sum sum__mam servare decet rem*
Sc 98 *__vi vit__am e__vit__arei*
Sc 88 *Arce et __urb__e __orb__a sum.*[1]

Paregmenon (Assonanz gleichartiger Stämme):

Sc 133 *__Audi__ atque __audi__tis hostimentum adiungito*
Sc 315 *__au__dibo atque __au__ris tibi . . dabo*
Sc 318 *__ben__e __bon__is sit, __mal__e __mal__is*
A 359 *Nec quom __capt__a __cap__i (potuere)*
Sc 114 *__Corp__us contemplatur, unde __corp__oraret*
A 77 *__Cura__ntes magna cum __cura__*
A 244 *ut __fac__eret __fac__inus*
A 314 *dictum __fac__tumque __fac__it frux*
Sc 90 *fana __fla__mma de__fla__grata*
Sc 58 *__fa__tis __fa__ndis*
Sc 426 *__festi__vom __festi__nant diem*
A 173 *leni __flu__it agmine __flu__men*
A 257 *__fort__ibus est __fort__una viris data*
A 288 *__fort__unae __fort__e recumbunt*
Sc 89 *dis__iec__tae __iac__ent*
Sc 70 *__Judic__avit inclutum __iudic__ium*
Sc 383 *__Lab__at, __lab__untur saxa*
A 561 *__ling__ua __loq__ui saperet*
A 452 *__long__iscere __long__e*
A 323 *__lu__cnorum __lu__mina*
A 621 *Macina . __min__ax __min__itatur*

---

[1] Nachtrag: A 564, 573. Euh. V 137 *__Cur__etes filii sui __cura__verunt de__cora__veruntque eum* kann seine Abstammung von E. nicht verleugnen.

Sc 249 ***nomin**atur* ***nomin**e Argo*
Sc 392 *neque **pati** neque per**peti** potest*
A 265 *sti**pendi**a **pend**unt*
A 411 ***reg**es per **reg**num . . quaerunt*
A 458 ***Ris**erunt omnes **ris**u Jovis*
A 429 ***Sper**o, si **sper**es . prodesse potis sunt*
Sc 288 *Con**templ**a et **templ**um . . . aspice*
V 27, A 227 ***ton**sam **ten**ere*
Sc 100 ***vid**i, **vid**ere quod me passa aegerrume*
A 193 *in pugna **vic**i **vic**tusque sum*
A 493 *Qui **vinc**it, non est **vict**or, nisi **vict**us fatetur*
Sc 98 ***vit**am e**vit**arei*
A 50 *blanda **voc**e **voc**abam.*[1]

B: Sc 92 (S. 60), 298, A 156, Sc 210 (S. 87 ff.).

Polyptoton (dasselbe Wort mit verschiedener Endung):

A 572 ***armis arma** teruntur*
Sc 159 ***castris**que **castra** . . conferre occupat*
Sc 201 ***eadem** dicta **eadem**que oratio **aequa** non **aeque** valet*
Sc 266 *Nequaquam **istuc istac** ibit*
A 572 ***pede pes** premitur*
A 570 ***Pila** retunduntur venientibus obvia **pilis**.*

B: Sc 81, 101 mit 82 (S. 88, 91).

Paronomasie (Wortspiel):

Sa 59—62 ***frustra** und **frustra**ri*
Sc 234—36 ***otium** und *neg**otium**.*

Reim

§ 251 Wenn Schmalz Stil. § 70, 3 behauptet: „Die Fragmente der Tragiker und der Annalen des E. weisen kein Beispiel auf, somit waren reimende Verbindungen im höheren Stil gemieden", so ist das nicht zutreffend. Vielmehr ist eine ganze Anzahl von Reimen zu verzeichnen. Sind nun schon in den wenigen Fragmenten zahlreiche Reime enthalten, so müssen die umfangreichen Gesamtwerke des E. eine beträchtliche Menge derselben aufgewiesen haben. Von Unabsichtlichkeit kann dann aber keine Rede sein. Dies schon deshalb nicht, weil E. trotz des „höheren Stiles" seiner Dichtungen volkstümlich bleiben wollte, sonach zweifellos neben der Alliteration

[1] Nachtrag: A 201, 273, 284, 309, 567, Sc 162.

die ebenfalls von der Volkssprache gebotene Möglichkeit des Reimes benutzte um seine Werke dem Volke geläufig zu machen. Nun mögen wohl die Anschauungen geteilt sein, ob bei dem einen oder anderen Beispiel bewußter oder unbewußter Reim anzunehmen sei; jedenfalls aber sind der Fälle nicht wenige, welche hinsichtlich der Beschaffenheit und Anordnung des Reimes die für die Annahme bewußter Reime geltenden Voraussetzungen erfüllen.[1]

Es begegnen einsilbige, zweisilbige, dreisilbige Reime zwischen einzelnen Wörtern, einzelnen Dipodien, ganzen Versen. Hauptbedingung ist, daß die eine oder bei mehrsilbigen Reimen die erste Reimsilbe den Versiktus trägt. Die nächsten Silben dürfen Kürzen und unbetont sein; die dritte Silbe kann wieder in der Arsis stehen. Jedenfalls muß die Betonung der Reimsilben genau übereinstimmen: Fälle wie A 307 *Qui tum vive*-**bánt** || *homines atque aevom agitá***bant**, 309 *Naribus ex***plebánt** || *sese terrasque re***plébant**, 270 sind nicht als (beabsichtigte) Reime anzusehen. Das Zusammentreffen von Wortakzent und Versiktus ist kein Erfordernis, aber ein sicheres Kennzeichen der Absichtlichkeit.

Der Reim begegnet

I. bei einzelnen Wörtern § 252

a) einsilbig

1. in der 2. und 3. Arsis vor der Penthemimeres im Hexameter:

A 24 *Quam pris***cí** *cas***ci** || *populi tenuere Latini*
A 218 *Nec quis***quám** *sopi***ám**, || *sapientia quae perhibetur*
A 270 *Haud doc***tís** *dic***tis** || *certantes nec maledictis*
A 289 *Haudqua***quám** *quem***quám** || *semper fortuna secuta est;*

im Pentameter:

V 24 *Mi so***lí** *cae***lí** || *maxuma porta patet.*

2. in der 3. und 4. Arsis

im Hexameter

vor und nach der Penthemimeres

A 431 *Si luci, si* **nóx**,|| *si* **móx**, *si iam data sit frux*
A 440 *Tum cava sub mon***té** || *la***té** *specus intus patebat;*

zwischen Penthemimeres und Hephthemimeres

A 443 *Concurrunt* || *velu***tí** *ven***ti** || *quom spiritus austri. .*

---

[1] vgl. hierüber Buchhold) §§ 17. 19. Die von ihm angeführten Enniusbeispiele folgen bei den betreffenden Abschnitten.

3. in der 4. und 5. Arsis
im Hexameter
nach der Penthemimeres

A 314 *Sed quid ego haec memoro?* ‖ *dic***túm** *fac***túm***que facit frux.*

B 73 : A 238.

4. in der 5. und 6. Arsis
im Hexameter

A 105 *Nam vi depugnare sues stoli***dí** *soli***tí** *sunt;*

im jambischen Trimeter

Sc 340 s. u.

5. in der 7. und 8. Arsis
im trochäischen Septenar

Sa 57 *Hoc erit tibi argumentum semper in promp***túm** *si***túm**.

b) zweisilbig

1. in der 3. und 4. Arsis vor der Zäsur
im trochäischen Septenar

Sc 116 ⏒ ◡ ⏒ ◡ **rúrsus** *pró***rsus** ‖ *reciprocat fluctus feram*

Sc 240 *Imus huc, hinc* **íllue,** **c***um* **íllue** ‖ *ventum est, ire illuc lubet.*

2. in der 5. und 6. Arsis
im Hexameter

A 242 *Quocum multa volup sibi fecit* **clámque** *pa***lámque**

A 334 *Sollicitari te Tite sic noc***tésque** *di***ésque**

A 405 *Semper abundantes hastas fran***gitque** *qua***títque**

V 41 *Nestoris ad patriam hic capitur ma***gnúsque** *bo***núsque**.

B 73 : A 103.

§ 253 **II. bei einzelnen Dipodien**

a) einsilbig

1. in der 2. und 4. Arsis
im Hexameter
vor der Trithemimeres und Hephthemimeres

A 192 *Qui invic***tí** ‖ *fuere vi***rí,** ‖ *pater optume Olumpi*

A 243 *Ingeni***úm,** ‖ *quoi nulla ma***lúm** ‖ *sententia suadet*

A 245 *Suavis ho***mó,** ‖ *facundus, su***ó** ‖ *contentus, beatus*

A 231 *Pone pe***túnt:** ‖ *exim refe***rúnt** ‖ *ad pectora tonsas*

A 273 *Rem repe***túnt,** ‖ *regnumque pe***túnt,** ‖ *ra***dúnt** *solida vi* (auch noch in der 5. Arsis);

B 79: A 228, 241, 503.

im jambischen Trimeter

Sc 340 *Ibi quid* ***agát****, secum co****gitát****, p****arát****, p****utát****.*

2. in der 4. und 6. Arsis

im jambischen Trimeter

Sc 295 *Regnumque nostrum ut sospi****tént*** *supersti****tént****que.*[1]

3. in der 6. und 8. Arsis

im trochäischen Septenar

Sc 392 *Animus aeger semper errat neque pa****ti*** *neque perpe****tí****.*

B 18: Sc 390.

b) zweisilbig

1. in der 2. und 4. Arsis

im anapästischen Dimeter

Sc 95 *Tectis cae****látis*** *laque****átis***

im trochäischen Septenar

B 78: Sc 278, 62.

2. in der 2., 4., 6. Arsis

im Hexameter

A 122 *Voltur****nálem*** *Palatu****álem*** *Furi****nálem****.*

3. in der 2. und 6. Arsis

im Hexameter

A 181 *Bellipo****téntes*** *sunt magis quam sapientipo****téntes****.*

4. in der 3. und 6. Arsis

im trochäischen Septenar

Sc 227 *Tua reconcili****étur*** *uxor, mea ne****cétur*** *filia?*

5. in der 5. und 7. Arsis

im trochäischen Pentameter

Sc 184 *(Sustinent) sublime iter quadrupe****dántes*** *flammam hali****tántes*** *(igneam).*[2]

c) dreisilbig

1. in der 3. (4.) und 5. (6.) Arsis

im jambischen Trimeter

Sc 105 *Andromachae nomen qui* ***indidit*** *recte* ***indidit****.*

[1] über *que* vgl. Vahlen Sc 295 Komm.

[2] Ergänzungen nach Vahlen Sc 184 Komm.

§ 254 **III. bei ganzen Versen**

a) einsilbig

in Hexametern vor der Penthemimeres

A 199 f. *Quorum virtuti* || *belli fortuna pepercit,*
Eorundem libertati || *me parcere certum est.*

A 202 f. *Quo vobis mentés,* || *rectae quae stare solebant*
Antehac, dementés || *sese flexere viai?*

in jambischen Trimetern am Versende

Sc 228 f. *Plebes in hoc regi antistat loco : licét*
Lacrumare plebi, regi honeste non licét.

B 82: Sc 59—61; dazu Sc 58 noch zu ergänzen.

b) zweisilbig

in anapästischen Dimetern

B 83: Sc 97—99.

c) dreisilbig

in trochäischen Septenaren

Sc 235 f. *Plus negoti habet quam cum est negotium in negótio.*
Nam, quoi quod agat institutumst, is nullo negótio
Id agit . . . .

in jambischen Senaren

B 81: Sc 101 mit 82, 151—53.

Zusammenfassung der Hauptergebnisse

§ 255 Die Sprache des Plautus ist nach Lindsays richtigem Urteil „not vulgar Latin, but the every-day talk of the educated Romans of his time“.[1] Ebenso trägt die Sprache des E. das Gepräge der lebenden Umgangssprache. Sie ist eine glückliche Mischung urwüchsiger volkstümlicher Ausdrucksweise, die der Dichter im Lagerleben und bei seinen Wohnungsverhältnissen auf dem Aventin kennen gelernt hatte, mit der Sprache der feinsten Kreise Roms, die ihm aus seinem Verkehr in den Häusern der Scipionen und Fulvier geläufig war. Stoff, Gattung und Bestimmung der ennianischen Dichtungen erforderte jedoch meist höheren Schwung und einen erhabeneren Stil. Macht sich das schon in den dramatischen

[1] Lindsay 1, 2; auch C. Weymann (Lit. Zentralbl. 59 (1908) 1071 f.).

Resten geltend, so besonders in der epischen Sprache, die der Dichter aus der lebenden Alltagssprache der Gebildeten heraus geschaffen hat. In ihrem ganzen Gepräge mutet uns die Sprache des E. echt römisch an. Sind auch bewußte und unbewußte Anklänge nicht nur an das Griechische — zurückzuführen vor allem auf die Nachahmung des Homer und Euripides — sondern auch an das Oskische nicht zu leugnen, so zeigt sich doch in den meisten Fällen, daß die Heranziehung griechischer und oskischer Ausdrucksweise nicht einen Gegensatz zum lateinischen Sprachgebrauch bedeutet, sondern da erfolgte, wo sich im Lateinischen ein schon vorhandener natürlicher Anknüpfungspunkt bot.[1] E. wollte nationalrömische Werke schaffen und mußte daher bestrebt sein mit den Mitteln und nach den Gesetzen der lateinischen Sprache seinen griechischen Vorbildern gleichzukommen oder geeignete Verbindungen, die ihm seine oskische Muttersprache aufdrängte, auszudrücken. Ausgesprochene sprachliche Zugeständnisse „as by the Augustan poets, to embellish his style"[2] lagen seiner Zeit und Absicht durchaus fern.[3]

---

[1] vgl. hiezu Brenous 440 „L'hellénisme n'est pas seulement une construction contraire au génie du latin. Il consiste aussi et surtout dans l'extension d'une tournure au-delà des limites propres au latin."

[2] vgl. C. Weymann über Lindsay, Synt. of Plaut. (Lit. Zentralbl. 59 (1908) 1071 f.).

[3] vgl. auch Schäfler 39, 48.

Lebenslauf

Ich, Rudolf Frobenius, wurde am 21. Mai 1879 in Oberlaimbach in Mittelfranken geboren als Sohn des K. Pfarrers Theodor Frobenius und seiner Ehefrau Clara, geb. Frobenius, und in der evangelischen Religion erzogen. Nach Besuch der Volksschule und nach privater Vorbereitung durch meinen Vater bezog ich 1890 die Lateinschule in Windsbach, 1892 das Gymnasium in Ansbach, 1896 das Gymnasium bei St. Anna in Augsburg, wo ich 1897 absolvierte. Von 1897—1901 war ich als Studierender der klassischen Philologie an der Universität Erlangen immatrikuliert. Nachdem ich beide Abschnitte der philologischen Staatsprüfung 1900 und 1901 bestanden hatte, wurde ich für 1901—02 dem pädagogisch-didaktischen Kurs am Gymnasium Erlangen zugewiesen. Hierauf war ich als Gymnasialassistent an den Gymnasien in Kempten und Dillingen tätig, seit 1. Januar 1909 weile ich als K. Gymnasiallehrer am Progymnasium Nördlingen. Am 11. Dezember 1909 bestand ich das Kolloquium an der Universität Tübingen.

Während meiner Studienzeit in Erlangen hörte ich bei Falkenberg, Fester, Flasch, Herdegen, Luchs, Noether, Pechuel-Loesche, Poehlmann, Roemer, von Steinmeyer. Ihnen allen spreche ich für die Anregung und Förderung meiner Studien herzlichen Dank aus. Besonders gedenke ich an dieser Stelle dankbarst des Referenten meiner Dissertation Professor Dr. G. Gundermann in Tübingen, der mich bei der Fertigung und Drucklegung meiner Abhandlung aufs entgegenkommendste beraten und unterstützt hat.

